

## **Противодействие ненависти:**

мониторинг «языка вражды» в отношении  
ЛГБТ и меры реагирования на его  
проявления в Беларуси, Кыргызстане,  
Молдове, России и Украине

---

Февраль 2018 г.

## АРТИКЛЬ 19

Центр свободы слова

Фаррингтон-роуд, 60, Лондон

EC1R 3GA

Великобритания

Тел.: +44 20 7324 2500

Факс: +44 20 7490 0566

Эл. почта: [info@article19.org](mailto:info@article19.org)

Веб-сайт: [www.article19.org](http://www.article19.org)

Твиттер: [@article19org](https://twitter.com/article19org)

Фейсбук: [facebook.com/article19org](https://facebook.com/article19org)

© ARTICLE 19, 2018

Работа предоставлена по лицензии Творческого сообщества Attribution-Non-Commercial-Share-Alike 2.5. Вы можете копировать, распространять, демонстрировать эту работу и создавать производные работы, за исключением использованных лицензированных изображений, принадлежащих другим организациям, при условии, что вы:

- (1) даете ссылку на АРТИКЛЬ 19;
- (2) не используете эту работу в коммерческих целях;
- (3) распространяете какие-либо работы, произведенные на основе данной публикации, по лицензии, аналогичной этой.

Полный юридический текст лицензии доступен по ссылке:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.5/legalcode>

Организация АРТИКЛЬ 19 будет благодарна за получение копии любых материалов, в которых использована информация из данного отчета.

# Благодарность

---

АРТИКЛЬ 19 выражает благодарность Веронике Лапиной, Кристине Махничевой, Елене Терзи, Галине Ярмановой и Виолетте Ермаковой, которые провели мониторинг СМИ и исследования в своих странах, а также Саре Кларк за проведение дальнейшего юридического анализа и редактирования. Кроме того, мы благодарны нашим партнерским организациям гражданского общества «Дотык», «GenderDoc-M», «Insight», «Журналисты за толерантность», «Labrys» и «Российской ЛГБТ-сети» за бесценные консультации и советы в процессе подготовки этого отчета.



Foreign &  
Commonwealth  
Office

Этот отчет был подготовлен при финансовой поддержке Министерства иностранных дел и по делам Содружества Соединенного Королевства. Министерство может не разделять мнения, представленные в данном отчете. АРТИКЛЬ 19 несет полную ответственность за содержание данного отчета.

# Содержание

---

<b>Резюме</b>	<b>3</b>
<b>Введение</b>	<b>6</b>
<b>Беларусь: изолированные, невидимые и незащищенные</b>	<b>18</b>
Права представителей ЛГБТ-сообщества в Беларуси	18
Публичный дискурс на тему ЛГБТ	19
Рамки для реагирования на «язык вражды»	22
Выводы	33
Рекомендации	35
<b>Кыргызстан: табу, скрывающее широко распространенные ненависть и насилие</b>	<b>39</b>
Права представителей ЛГБТ-сообщества в Кыргызстане	39
Публичный дискурс на тему ЛГБТ	41
Рамки для реагирования на «язык вражды»	46
Выводы	57
Рекомендации	59
<b>Молдова: прогресс на фоне поляризации и политизации</b>	<b>62</b>
Права представителей ЛГБТ-сообщества в Молдове	62
Публичный дискурс на тему ЛГБТ	64
Рамки для реагирования на «язык вражды»	68
Выводы	82
Рекомендации	84
<b>Россия: посягательство на равноправие в ранге государственной политики</b>	<b>87</b>
Права представителей ЛГБТ-сообщества в России	87
Публичный дискурс на тему ЛГБТ	89
Рамки для реагирования на «язык вражды»	94
Выводы	106
Рекомендации	108
<b>Украина: невыполненные обещания</b>	<b>112</b>
Права представителей ЛГБТ-сообщества в Украине	112
Публичный дискурс на тему ЛГБТ	114
Рамки для реагирования на «язык вражды»	119
Выводы	130
Рекомендации	132
<b>Ссылки</b>	<b>136</b>

# Резюме

---

Этот отчет представляет результаты мониторинга публичного дискурса на тему лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ<sup>1</sup>) в пяти странах: Беларусь, Кыргызстан, Молдова, Россия и Украина, проведенный в конце 2016 г. – начале 2017 г.

По результатам исследования во всех пяти странах были зарегистрированы многочисленные проявления «языка вражды» в СМИ, включая онлайн-медиа, а также в высказываниях влиятельных общественных деятелей, в том числе политиков. Эти проявления отражают распространенные случаи насилия, дискриминации и враждебного отношения к представителям ЛГБТ-сообщества, укрепляя и усугубляя существующие предрассудки.

Наиболее эффективным способом противодействия такому «языку вражды» являются содержательные и тщательно проработанные дебаты и диалог, направленные на разоблачение предрассудков и построение инклюзивного, многообразного и плюралистического общества.

Соответственно, для борьбы с гомофобным и трансфобным «языком вражды» необходимо применять сочетание позитивных политических мер, направленных на проведение деликатного обсуждения тематики ЛГБТ, основанного на фактах, а также позволяющих представителям ЛГБТ-сообщества высказываться и быть услышанными в публичном дискурсе. Эти меры должны быть подкреплены законодательством, которое надлежащим образом защищает право на равенство и свободу высказывания для всех, включая представителей ЛГБТ-сообщества.

Международное право в области прав человека обязывает государства защищать и продвигать право на свободу выражения мнений и право на равенство: одно из этих прав не должно главенствовать над другим. Любые противоречия между ними должны разрешаться в рамках международного права в области прав человека. Государства должны запрещать самые жесткие формы «языка вражды», такие как «призывы к геноциду» и «пропаганда дискриминационной ненависти, которая включает в себя призывы к насилию, враждебности и дискриминации». В исключительных случаях с этой целью возможно использование уголовного законодательства. В дополнение к этому государства могут ограничивать использование других форм «языка вражды» через другие нормы законодательства. Они также обязаны создавать благоприятные условия для реализации права на свободу выражения мнений и права на равенство, а также принимать ряд позитивных мер по защите этих прав.

Данный отчет оценивает соответствие законодательства и политических рамок в пяти исследуемых странах международным стандартам в области свободы выражения мнений и равенства.

Хотя в разных странах ситуация отличается, ни одно из исследуемых государств, включенных в отчет, не принимает эффективных мер по реагированию на проявления «языка вражды», связанного с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью.

---

Антидискриминационное законодательство в данных странах развито слабо, ввиду чего представители местных ЛГБТ-сообществ встречаются со значительными препятствиями в реализации своего права на свободу выражения мнений. Во многих случаях представители власти сами активно дискриминировали представителей ЛГБТ-сообщества, при этом часто прибегая к использованию «языка вражды».

В **Молдове** и **Украине** ЛГБТ-организации и инициативы могут работать с меньшим количеством ограничений по сравнению с другими исследуемыми странами. В последние годы там был отмечен ряд возможностей по продвижению идеи равноправия для представителей ЛГБТ-сообществ, в частности, в процессе разработки антидискриминационного законодательства. К сожалению, эти возможности в большинстве своем не увенчались успехом, так как правительства противостояли призывам о включении представителей ЛГБТ-сообществ под защиту законов о равенстве. Такое положение вещей отражает чрезвычайно низкий уровень принятия идеи равенства для представителей ЛГБТ-сообщества со стороны правительств и политических лидеров, а также со стороны более широких слоев общества.

Более того, в **Молдове** вновь обсуждается новый закон «о противодействии пропаганде», в соответствии с которым распространение любого вида позитивной информации, связанной с ЛГБТ, может быть запрещено ввиду «негативного воздействия» на детей.

В **Украине** распространено мнение, что равноправие представителей ЛГБТ-сообщества является вынужденной мерой, навязанной по указке Евросоюза, как часть соглашения об ассоциации с ЕС. Этот негативный посыл поддерживается религиозными и националистическими группами, которые описывают права ЛГБТ как «чуждые» Украине.

В **Беларуси, Кыргызстане** и **Российской Федерации** власти создали всецело враждебную среду для представителей ЛГБТ-сообщества. В 2013 году Россия приняла запрет на «пропаганду гомосексуализма»<sup>2</sup>, запрещающий распространение информации о «нетрадиционных сексуальных отношениях». В 2016 году в Беларуси также было принято законодательство, предотвращающее распространение информации, которая могла бы «дискредитировать институт семьи и брака»<sup>3</sup>. В Кыргызстане рассматриваемый законопроект имеет еще более ограничительные нормы по сравнению с вдохновившим его российским законодательством.

В этих странах существует крайне мало общественного пространства для представителей ЛГБТ-сообщества для реализации своего права на свободу высказывания мнений, а также нет почти никаких способов по противодействию продолжающимся нарушениям и злоупотреблениям этим правом, причиняющим страдания представителям ЛГБТ-сообщества. Всепроникающая гомофобия и трансфобия институционализована и укоренена в обществе. Она видна на всех уровнях общества, включая систему уголовного правосудия, с участием полиции в некоторых случаях нападений на представителей ЛГБТ-сообщества. Даже некоторые правозащитники и организации гражданского общества отказываются работать с ЛГБТ-ак-

---

тивистами, ссылаясь на то, что в этих случаях не существует публичных доказательств нарушений или злоупотреблений правами ЛГБТ. Преступления на почве предубеждений в отношении представителей ЛГБТ-сообщества представляют собой серьезную проблему. Однако представители ЛГБТ-сообщества имеют мало механизмов юридической защиты.

Власти злоупотребляют уголовным преследованием за «подстрекательство», якобы направленное на запрет «языка вражды», для борьбы с диссидентством и голосами меньшинств.

Например, в России и Беларуси нормы закона за «подстрекательство к ненависти» часто используются против блогеров и пользователей социальных сетей, которые не замешаны в продвижении ненависти на почве *дискриминации* по отношению к меньшинствам или маргинализированным группам, а всего только ставят под вопрос проводимую политику или действия властей. Ситуация обостряется наличием ограниченной среды для правозащитников и, более широко, гражданского общества в регионе, особенно в Беларуси и России.

Несмотря на то что Кыргызстан раньше считался более открытым, в настоящее время в этой стране рассматривается возможность появления нового закона об «иностранных агентах», который введет значительные ограничения на деятельность гражданского общества.

# Введение

---

Свобода выражения мнения и равенство являются базовыми правами, и их реализация необходима для осуществления и защиты всех прав человека. Они также взаимно поддерживают и укрепляют права человека. Только когда принимаются скоординированные и сосредоточенные шаги для поддержания и свободы выражения мнения и равенства, оба эти права могут эффективно реализовываться.

## *Кемденские принципы по свободе выражения мнения и равенству*

Лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры (ЛГБТ) в Европе и Средней Азии сталкиваются с распространенными проявлениями насилия, дискриминации и враждебности, а также «языка вражды» из-за их сексуальной ориентации или гендерной идентичности. «Язык вражды», распространяемый в СМИ и интернете, а также продуцируемый политиками и другими общественными деятелями, отображает и усиливает существующие предрассудки.

В этом отчете представлены результаты мониторинга публичного дискурса на тематику ЛГБТ в пяти странах: Беларуси, Кыргызстане, Молдове, России и Украине, проведенного в конце 2016 г. – начале 2017 года.

Представители сексуальных и гендерных меньшинств часто были невидимыми в публичном дискурсе. В то же время в рамках мониторинга было зарегистрировано множество примеров «языка вражды» с повторяющимися тенденциями. Принадлежность к ЛГБТ-сообществу часто представлялась как болезнь, угроза, насаждаемая Западом, противоречащая «традиционным» и «религиозным» ценностям. В наиболее одиозных случаях мониторинг показал различные примеры «языка вражды», подстрекающие к насилию против людей по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности. По сообщениям исследователей, как следствие, создавались еще более серьезные барьеры для высказываний представителей ЛГБТ-сообщества. В результате чего они лишались возможности быть услышанными, чтобы, среди прочего, донести свою реакцию на «язык вражды».

Наиболее эффективные пути для противодействия «языку вражды» включают в себя проявления солидарности с ЛГБТ-людьми со стороны властей и других слоев общества, а также создание ими площадок для информированного и осторожного диалога и обсуждения, направленного на выявление стереотипов и создание инклюзивного, разнообразного и плюралистического общества.

Поэтому борьба с гомофобным и трансфобным «языком вражды» требует сочетания конструктивных политических мер, направленных на проведение корректных дискуссий на тему ЛГБТ, основанных на фактах. С одной стороны, во время таких обсуждений представители ЛГБТ-сообщества должны получить гарантированную возможность высказываться и быть услышанными в публичном дискурсе. С другой стороны, участники таких обсуждений должны



---

придерживаться четких правовых рамок, запрещающих пропаганду ненависти, включающую в себя подстрекательство к вражде, насилию или дискриминации («побуждение к насилию»), в соответствии с нормами международного права в области прав человека. В центре такого реагирования на «язык вражды» должны лежать надежные гарантии прав на равенство и свободу высказывания мнений для всех, включая представителей ЛГБТ-сообщества.

В данном отчете распространенность «языка вражды» и реагирование на его проявления показаны в более широком контексте ситуации со свободой высказывания мнений и равенства ЛГБТ-людей в каждой из исследуемых стран. В отчете изучаются возможности для представителей ЛГБТ-сообщества и их союзников противостоять «языку вражды», а также выявляются вызовы, с которыми им приходится иметь дело, включая цензуру на обсуждение различных сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей и ограничения на деятельность правозащитных ЛГБТ-групп.

В отчете описывается общая среда, в которой живут представители ЛГБТ-сообщества, и изучается уровень насилия и дискриминации, с которыми они сталкиваются. Также представляется типологический срез «языка вражды», который отслеживается в публичном дискурсе на тему ЛГБТ.

Кроме этого, в отчете изучаются потенциал национального законодательства и основы политики по эффективной борьбе с глубинными причинами «языка вражды», а также по продвижению свободы высказывания мнений и равенства для всех. Авторы отчета исходят из предпосылки, что какие-либо достижения в данной сфере могут быть сделаны только в том случае, если право на равенство и недискриминацию, а также право на свободу высказывания мнений будут надежно защищены, как основа для принятия других позитивных мер.

В разных странах ситуация выглядит по-разному. Однако ни в одной из исследуемых стран не были отмечены адекватные меры реагирования на гомофобный или трансфобный «язык вражды». Более того, во многих случаях были зафиксированы действия властей, подстрекающие к враждебности по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества посредством гомофобного и трансфобного публичного дискурса, а также законов, подрывающих свободу выражения мнений и равенства. До тех пор пока ситуация не поменяется, среда для выражения мнений ЛГБТ-людей будет оставаться враждебной и опасной. В отчете представлены выводы и рекомендации по конкретным странам для того, чтобы реагирование на «язык вражды» одновременно способствовало продвижению равенства и укрепляло уважение к свободе выражения мнений.

---

## Определение понятия «язык вражды»

Несмотря на то что термин «язык вражды» регулярно используется, его определения могут значительно отличаться. В наиболее широком смысле он может быть использован для обозначения любого выражения дискриминации и ненависти по отношению к людям по причине их идентичности. Подобным выражением отказывается в праве на существование в человеческом обществе тем людям, на которых оно нацелено. Также подобное выражение может иметь целью подстрекательство к причинению вреда или даже насилия в отношении этих людей. «Язык вражды» порождает серьезные проблемы в области прав человека, в частности для меньшинств и маргинализированных групп. Однако в международном праве в области прав человека не существует общепринятого определения этого термина.<sup>4</sup>

В соответствии с трактовкой Комитета министров Совета Европы «язык вражды» включает в себя:

«Все формы выражения, которые распространяют, подстрекают, поощряют или оправдывают расовую ненависть, ксенофобию, антисемитизм или другие формы ненависти, основанные на нетерпимости, включая нетерпимость, выраженную в агрессивном национализме и этноцентризме, дискриминации и враждебности по отношению к меньшинствам, мигрантам и людям иммигрантского происхождения»<sup>5</sup>.

В своей Рекомендации CM/Rec(2010)5 Комитет министров Совета Европы расширил трактовку этого понятия, включив «ЛГБТ-людей» в перечень лиц, на которых направлен «язык вражды».

В 2013 году АРТИКЛЬ 19 опубликовал программный документ, в котором были подробно изложены европейские стандарты по выявлению «языка вражды», направленного на представителей ЛГБТИ-сообщества, и реагированию на него<sup>6</sup>.

Путаница в отношении термина «язык вражды» на международном уровне и непоследовательные подходы на региональном уровне привели к тому, что власти разных стран начали применять существенно отличающиеся подходы по его регулированию.

Национальные правительства определяют «язык вражды» в своих законах в качестве средства для идентификации выражений, которые должны быть ограничены, зачастую в рамках уголовного права. При этом используемые способы данного ограничения не соответствуют международному праву в области прав человека. Часто нормы законов формулируются так широко, что власти прибегают к их использованию в борьбе против инакомыслящих, включая высказывания представителей маргинализированных групп, которых такие законы должны защищать. В то же время такие законы редко используются для привлечения к ответственности людей на руководящих должностях, которые прибегают к использованию

---

«языка вражды», по большому счету граничащего с пропагандой вражды на почве гомофобии или трансфобии, являющейся подстрекательством к насилию.

Хотя во всех странах существуют законы о «языке вражды», общая тенденция заключается в том, что защитные рамки этих законов не являются всеобъемлющими с точки зрения защищенных характеристик, которые они признают. В то время как многие законы признают вероисповедание или убеждения человека, а также расу в качестве защищенной характеристики, немногие из них распространяют действие таких же механизмов защиты на категории пола, сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

Этот пробел в правовой защите является существенной преградой для представителей ЛГБТ-сообщества в их борьбе с «языком вражды» во всех странах, включенных в данное исследование.

В то же время защищенные характеристики, которые не признаются международным правом в области прав человека, тем не менее, берутся под защиту на уровне национальных законов, что представляет собой серьезную угрозу свободе высказывания мнений. В частности, нормы законов, защищающие от критики или «ненависти» абстрактные субъекты, такие как национальное государство или отдельная религия как таковая, могут использоваться для борьбы с инакомыслием, в том числе со стороны ЛГБТ-людей, выступающих за равенство.

## **Меры реагирования на «язык вражды»**

Эффективное реагирование на «язык вражды» требует принятия ряда мер, которые в первую очередь посредством более активного обсуждения направлены на борьбу с предрассудками и нетерпимостью, проявлением которых является «язык вражды». При этом исключительное использование мер ограничительного характера не представляется эффективным.

АРТИКЛЬ 19 предлагает властным структурам основывать свое реагирование на «язык вражды» на трех взаимодополняющих сферах действий:

- 1) создание благоприятных условий для реализации права на свободу выражения мнений и защиты права на равенство и недискриминацию;
- 2) принятие ряда позитивных политических мер для поощрения свободы выражения мнений и равенства, в том числе в области регулирования деятельности медиа, образования, социального обеспечения, здравоохранения, доступа к товарам и услугам, иммиграции, борьбы с преступностью, спорта и культуры, для борьбы с предрассудками и дискриминацией без наложения ограничений на свободу выражения мнений<sup>7</sup>;

- 
- 3) ограничения на выражение мнений должны применяться только в исключительных случаях использования наиболее жестких форм «языка вражды», включающих в себя подстрекательство к враждебности, дискриминации или насилию, **в соответствии с нормами международного права в области прав человека.**

Кроме этого, необходимо поощрять волонтерские инициативы других заинтересованных сторон, включающих в себя организации гражданского общества, СМИ и представителей частного бизнеса, направленные на устранение коренных причин предрассудков и нетерпимости, а также на противодействие и борьбу с «языком вражды».

## **Создание благоприятных условий для равноправия и свободы выражения мнений**

В основе реагирования на «язык вражды» со стороны государств должны лежать гарантии реализации таких прав человека, как право на равенство и право на свободу выражения мнений.

В случае когда эти права будут защищены для всех, будут созданы наиболее благоприятные условия для высказываний людей против предрассудков и дискриминации, а также для корректного и позитивного освещения тематики ЛГБТ в СМИ и ее более широкого представления в общественном дискурсе.

Государства должны создавать благоприятную среду для свободы высказывания мнений в медиа, в частности, в общественном пространстве и в интернете, на все темы, в том числе касающиеся различных сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей.

Для этого требуется отмена или реформирование законов, которые неоправданно ограничивают право на свободу выражения, в том числе тех, которые носят дискриминационный характер.

Полный перечень такого законодательства представлен в «Инструментарии для борьбы с языком вражды», разработанном АРТИКЛЕМ 19<sup>8</sup>.

В исследуемом регионе законодательство, вызывающее особую озабоченность ввиду ограничения им свободы ЛГБТ-людей на выражение мнений и, как следствие, лимитирующее их возможности по борьбе с гомофобным и трансфобным «языком вражды», включает в себя:

- **Законы, ограничивающие распространение позитивной информации о представителях ЛГБТ-сообщества, также известные как «запреты на пропаганду гомосексуализма».** Эти законы часто основываются на декларируемой задаче защиты «традиционных ценностей», которая не является допустимой целью для ограничения права на свободу высказывания мнений в соответствии с нормами

---

международного права в области прав человека. В других случаях они исходят из дискриминационного понимания необходимости защиты «общественной морали», что также противоречит правовым нормам международного права в области прав человека. Некоторые обоснования включают в себя защиту прав детей. Однако они были отвергнуты международными правозащитными механизмами из-за отсутствия доказательной базы. (На самом деле лишение детей доступа к соответствующей их возрасту информации о различных сексуальных ориентациях и гендерных идентичностях было признано вредным.) АРТИКЛЬ 19 опубликовал отдельный программный документ, обосновывающий нарушение международного права в области прав человека подобными «запретами на пропаганду»<sup>9</sup>.

- **Законы, требующие получение предварительного разрешения на проведение публичных собраний, таких как акции протеста, или запрещающие спонтанные или встречные акции протеста.** Часто такие законы предоставляют чрезмерно широкие полномочия представителям власти, ответственным за принятие решений, по отклонению ходатайств на проведение собраний, если они не согласны с их тематикой или придерживаются дискриминирующих взглядов об их организаторах. Они могут быть использованы для предотвращения коллективных мероприятий по празднованию разнообразия и/или действий по борьбе с дискриминацией и нетерпимостью, предпринимаемых отдельными лицами.
- **Законы, ограничивающие свободу ассоциации дискриминационными, ненужными или непропорциональными способами, препятствующими формированию и функционированию организаций гражданского общества (ОГО), проявляющих активность в сфере продвижения равенства и правозащитной тематики.**

Правительства также обязаны положить конец преступлениям, совершенным против людей за реализацию их права на свободу высказывания, к которым относятся нападки на независимые и критические голоса, в том числе ЛГБТ-активистов, чтобы таким образом бороться с климатом самоцензуры и риском повторного насилия.

Свобода высказывания мнений также должна быть защищена в интернете. Правовые и внеправовые формы интернет-цензуры, включающие в себя блокировку доступа к определенным комментариям или требующие их удаления посторонними лицами, должны соответствовать нормам международного права в области прав человека. Дискриминационные меры подобного характера никогда не будут оправданы.

Конституции государств и национальные правовые рамки должны гарантировать равную правовую защиту. Часто в отсутствие надежных и эффективных антидискриминационных правовых рамок люди, наиболее сильно страдающие от воздействия «языка вражды», имеют ограниченные возможности для защиты.

---

Для обеспечения права на равенство международное право в области прав человека требует от государств осуществить два следующих стратегических действия:

- Государства должны отменить все законы и политические стратегии, которые формально или неформально институализируют дискриминацию и маргинализацию по любой из защищенных характеристик, признаваемых международным правом в области прав человека. Само их существование создает среду, в которой дискриминация игнорируется или даже негласно поощряется. Это включает в себя «запреты на пропаганду гомосексуальности», упомянутые выше.
- Государства должны ввести в действие или укрепить существующее антидискриминационное законодательство. Важно, чтобы оно применялось в широком диапазоне контекстов и включало сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик.

Кроме этого, государства должны гарантировать полное признание в уголовном законодательстве и применение пропорциональных санкций за уголовно наказуемые преступления (т.н. преступления на почве ненависти), а также включать в эти законы полный спектр защищенных характеристик, признаваемых международным правом в области прав человека.

Кроме того, государства должны пропагандировать и защищать право на равенство путем основания или усиления роли независимых учреждений по вопросам равенства и национальных правозащитных организаций.

## **Позитивные меры и инициативы других заинтересованных сторон**

Ни одно государство, включенное в этот отчет, не предпринимало никаких позитивных политических мер для продвижения идей равенства представителей ЛГБТ-сообщества. Напротив, государственные чиновники активно дискриминировали ЛГБТ-людей, при этом часто используя в отношении них «язык вражды» и не выступая против подобной дискриминации в рамках своих полномочий.

АРТИКЛЬ 19 рекомендует властям брать на себя активную роль в осуждении «языка вражды», особенно когда его используют государственные чиновники. Государственные власти должны использовать политические меры, гарантирующие избегание подобных высказываний, пропагандирующих дискриминацию или подрывающих равенство, со стороны чиновников всех уровней. Для государственных служащих это должно быть отражено в официальных кодексах поведения или правилах занятости. Роль негосударственных акторов является особенно важной в случае институализированной дискриминации, а также сложной или невозможной популяризации равенства через общественные институты.

---

Для того чтобы эффективно бороться с дискриминацией и бросать вызов «языку вражды» в этих условиях, чрезвычайно важно, чтобы ЛГБТ-организации работали с более широкими слоями гражданского общества, правозащитными организациями, медийными структурами, журналистами, независимыми органами регулирования СМИ и профессиональными ассоциациями, религиозными структурами, а также с национальными институтами в области прав человека и органами по вопросам равноправия.

В этом отчете представлены примеры подобного сотрудничества: например, белорусские ЛГБТ-группы работали с организациями гражданского общества, более широко действующими в сфере прав человека и равенства, а также представителями СМИ, обсуждая стратегию борьбы с «языком вражды», с одной стороны, и защищая свободу высказывания мнений, с другой стороны.

Солидарность и сотрудничество разных акторов могут быть более эффективными, чем инициативы, выдвинутые государством, для повышения осведомленности о пагубном влиянии «языка вражды» в правозащитном контексте. Такое сотрудничество может быть отображено в виде совместных социальных кампаний, публичных высказываний против «языка вражды» и дискриминации, встреч с целью диалога, тренингов для журналистов и органов, регулирующих сферу СМИ, по «языку вражды», а также по вопросам равенства и свободы высказывания мнений.

СМИ играют чрезвычайно важную роль в освещении и борьбе с «языком вражды». Однако любые политические меры, направленные на СМИ, должны учитывать основополагающий принцип, согласно которому регулирование СМИ должно осуществляться органами, независимыми от политического влияния, которые публично подотчетны и действуют прозрачно. К сожалению, в большинстве из исследуемых стран принадлежность СМИ небольшому числу собственников, вмешательство государства в работу СМИ, а также отсутствие независимости в среде медиарегулирования в более широком смысле, затрудняют преодоление недостатков этичного освещения представителей ЛГБТ-сообщества и тематики, связанной с ЛГБТ.

В то же время некоторые примеры недавно созданных органов саморегулирования показывают высокий потенциал для их более позитивного вклада.

Критично важным является свободный доступ и использование СМИ маргинализированными группами для создания и распространения их оригинального контента. Более того, СМИ должны признать, что они несут моральную и социальную ответственность за продвижение равенства и недискриминации, в том числе на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Имея это в виду, им следует разработать свои собственные кодексы поведения, которые запрещали бы дискриминацию по любым признакам, включая сексуальную ориентацию



---

и гендерную идентичность, а также гарантировали разнообразие рабочей силы. Также журналисты играют решающую роль в повышении осведомленности о вреде дискриминации и негативных стереотипов и должны избегать в своей деятельности ненужных ссылок на расу, религию, пол, сексуальную ориентацию, гендерную идентичность и другие групповые характеристики, которые могут способствовать нетерпимости в обществе.

Органы саморегулирования СМИ должны гарантировать право на исправление или ответ в случае дискриминационного выражения в отношении отдельных лиц. Более подробную информацию о роли СМИ в продвижении идей равенства можно найти в «Руководстве по борьбе с «языком вражды»», разработанном АРТИКЛЕМ 19<sup>10</sup>.

## **Ограничения на подстрекательство к насилию**

Только в очень ограниченных случаях международное право в области прав человека требует от государств запрета наиболее жестких форм «языка вражды» – пропаганды ненависти, основанной на дискриминации, которая включает в себя подстрекательство к враждебности, дискриминации или насилию. «Язык вражды» в отношении отдельного лица или группы, связанный с защищенными характеристиками, может быть разделен на три категории:

1. «Язык вражды», который должен быть запрещен: «прямое и публичное подстрекательство к геноциду», в соответствии с международным уголовным правом, и «всякое выступление в пользу ненависти, основанной на дискриминации, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию», в соответствии со статьей 20 (2) Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – МПГПП).
2. «Язык вражды», который может быть запрещен: другие формы «языка вражды», такие как угрозы или запугивания, основанные на дискриминации или предубеждениях, персонально направленные на идентифицируемую жертву. Такие ограничения должны соответствовать результатам трехчастного теста, основанного на содержании статьи 19 (3) МПГПП.
3. Узаконенный «язык вражды», защищенный в соответствии со статьей 19 (3) МПГПП, который не достигает нижнего порога жесткости, при котором являются оправданными ограничения на свободу выражения мнений, но вызывающий озабоченность в связи с проявлением нетерпимости и заслуживающий критической реакции со стороны государства.

Установление того, достигает ли выражение порога для запрета в соответствии со статьей 20 (2) МПГПП, требует всестороннего анализа в каждом конкретном случае. При этом



---

рассматривается общий контекст, положение говорящего в обществе, намерение, контекст сообщения, аудитория сообщения и средства его распространения, а также степень вероятности и неотвратимость последующего проявления насилия, вражды или дискриминации. Алгоритм такого анализа отображен в шестичастном тесте, разработанном АРТИКЛЕМ 19<sup>11</sup>, который включен в Рабатский план действий, поддерживаемый УВКПЧ<sup>12</sup>. Он помогает государствам определить ситуации, когда опасность провоцирования насилия, вражды или дискриминации достаточно высока для применения запретов на свободу выражения мнений.

Если очевидно, что выражение представляет собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, в соответствии со статьей 20 (2) МПГПП и Рабатским планом действий, следующим шагом является определение соответствующих санкций. Выбор санкций должен основываться на оценке уровня тяжести правонарушения. АРТИКЛЬ 19 считает, что предпочтительнее применять санкции, предусмотренные гражданским и административным правом, следуя требованию статьи 19 (3) МПГПП, в соответствии с которой в случае ограничения выражения мнений необходимо применять наименее строгие меры для достижения законной цели<sup>13</sup>. Более того, как показывает опыт многих юрисдикций, санкции в рамках гражданского или административного права лучше подходят в качестве реагирования на вред, причиненный «языком вражды»<sup>14</sup>. Только в наиболее серьезных случаях подстрекательства государства должны прибегать к уголовному преследованию.

Запреты, которые излишне подвергают цензуре спорные взгляды, даже если они являются оскорбительными, часто контрпродуктивны целям содействия равенству представителей ЛГБТ-сообщества и не позволяют устранить основные социальные корни тех предрассудков, симптомами которых являются гомофобия и трансфобия.

В большинстве случаев равенство продвигается лучше посредством позитивных мер для повышения уровня понимания и терпимости, чем путем цензуры взглядов, воспринимаемых как враждебные представителям ЛГБТ или любого другого сообщества<sup>15</sup>. Необходимо избегать применения преследования в уголовном порядке, если менее жесткие санкции могут принести желаемый эффект.

## **Методология исследования**

Этот отчет был создан в рамках регионального проекта «Борьба с корнями ненависти в отношении ЛГБТИ-людей в Европе и Средней Азии», осуществленного АРТИКЛЕМ 19 в сотрудничестве с ЛГБТ-организациями из Беларуси («Дотык», «Журналисты за толерантность»), Кыргызстана («Labrys»), Молдовы («GenderDoc-М»), России («Российская ЛГБТ-сеть») и Украины («Insight»).

Была поставлена цель укрепления сотрудничества между ЛГБТ-организациями, СМИ и широким гражданским обществом в деле борьбы с «языком вражды», направленным на ЛГБТ-лю-

---

дей, защиты права на свободу выражения мнений и равенства. Являясь одним из результатов проведенного проекта, этот отчет будет использоваться для пропаганды права на равенство и свободы выражения мнений в этом регионе.

Данное исследование основывалось на мониторинге СМИ, обзоре литературы, анализе законодательства и политических стратегий, а также интервью с ключевыми источниками информации. В его рамках был использован правозащитный подход с методологической основой для выявления и реагирования на «язык вражды», в соответствии с практическим пособием «Разъяснение понятия “языка вражды”», разработанным АРТИКЛЕМ 19.

АРТИКЛЬ 19 находился в постоянном контакте с исследователями в каждой из пяти стран. Процесс исследования включал в себя три отдельных шага:

1. Мониторинг выражения мнений в интернете на тематику ЛГБТ в исследуемых странах с целью получения доказательной базы из наиболее распространенных видов публичного выражения о ЛГБТ-людях и тем, доминирующих в онлайн-сфере, с особым акцентом на публичном дискурсе политиков и религиозных лидеров.
2. Определение барьеров на пути тех, кто пытается оспаривать «язык вражды», включая оценку правовых и регулирующих механизмов для реагирования на «язык вражды», а также степени ограничения публичных высказываний в соответствии с антидискриминационным законодательством и правовыми нормами, гарантирующими свободу высказывания мнений.
3. Изучение спектра реагирования на «язык вражды» со стороны представителей государственных органов, СМИ и организаций гражданского общества на практике.

Исследователи провели ручной мониторинг представления ЛГБТ-людей в интернете, чтобы понять характер освещения проблематики и оценить степень распространенности «языка вражды» по отношению к ним.

Исследователи не располагали достаточными ресурсами для проведения широкомасштабного мониторинга всех случаев выражения мнений о представителях ЛГБТ-сообщества и проблематике ЛГБТ, а также связанного с ними «языка вражды» в интернете, даже с учетом обозначенных временных рамок.

Соответственно, данное исследование носит иллюстративный характер и основывается на зарегистрированных примерах «языка вражды». Исследователи отслеживали выбранные онлайн-ресурсы, включая онлайн-публикации в средствах массовой информации, а также публикации в социальных сетях, для того чтобы отобразить контекст в каждой из исследуемых стран в период с начала декабря 2016 года до конца апреля 2017 года.

---

Исследователи также провели ретроспективный мониторинг освещения трех-четырёх событий, которые вызвали широкое представление и обсуждение тематики ЛГБТ в традиционных СМИ и социальных сетях в течение 2016 года (т.е. до периода мониторинга).

Мониторинг был сфокусирован на содержании, опубликованном на двух типах платформ:

- 1) интернет-издания и онлайн-версии различных популярных печатных СМИ (около 20 СМИ в каждой исследуемой стране);
- 2) аккаунты в социальных сетях ключевых фигур, имеющих влияние на общественное мнение в исследуемых странах (приблизительно 20 общественных деятелей в каждой стране).

Мы также провели интервью с лидерами ЛГБТ-сообществ, людьми, которые идентифицируют себя как ЛГБТ, а также активистами гражданского общества. Эти интервью были анонимными по соображениям безопасности.

При подготовке данного отчета имелись ограниченные ресурсы для проведения углубленного анализа дискриминации трансгендеров и интерсексуалов. АРТИКЛЬ 19 намерен продолжить изучение этого вопроса в будущих аналитических исследованиях и в рамках последующих мониторингов «языка вражды» в регионе.

Данное исследование не претендует на всеобъемлющий характер, но является основой, исходя из которой АРТИКЛЬ 19 надеется продолжить разработку инструментов для мониторинга «языка вражды», что позволит нам формировать выводы и рекомендации для лучшей защиты свободы выражения мнений и равенства всех людей.

# Беларусь: изолированные, невидимые и незащитные

---

Лучше быть диктатором, чем геем.

*Александр Лукашенко, Президент Республики Беларусь*

## Права представителей ЛГБТ-сообщества в Беларуси

Гомофобия – закоренелая проблема в Беларуси. В 2016 году Беларусь разделила второе место с конца в рейтинге Международного альянса лесбиянок и геев (ILGA)<sup>16</sup>. Исследование, проведенное в 2015–2016 гг. неправительственной организацией «Фридом Хаус», показало, что более 50% белорусов испытывают негативные чувства по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества, но в то же время они воспринимают ЛГБТ-людей как социальную группу, которая наиболее часто встречается с проявлениями неравенства<sup>17</sup>. Социологический опрос, недавно проведенный Исследовательским центром Пью, показал, что 85% белорусских граждан считают гомосексуальность чем-то аморальным<sup>18</sup>.

Дискриминация, насилие и другие преступления на почве предрассудков против ЛГБТ-людей в Беларуси, как правило, встречаются с безнаказанностью и усугубляются широко распространенной гомофобной риторикой со стороны властей<sup>19</sup>. Такая риторика встречается даже среди чиновников самого высокого уровня. Так, в 2012 году президент Лукашенко публично заявил, что «лучше быть диктатором, чем геем», и продолжает регулярно использовать гомофобные оскорбления в своей речи<sup>20</sup>. Милиция проводила рейды и принуждала владельцев ночных гей-клубов к закрытию их. В последний раз это произошло в октябре 2017 года<sup>21</sup>.

В Беларуси не существует достоверной статистики о количестве гомофобных и трансфобных преступлений на почве ненависти. С одной стороны, большинство жертв таких преступлений не подает заявления в правозащитные органы, а с другой стороны, власти не ведут какого-либо статистического учета преступлений на почве гомофобии или трансфобии. По словам ЛГБТ-активистов, в 2015–2016 гг. было совершено не менее 16 преступлений на почве ненависти подобного характера, о которых им было известно<sup>22</sup>.

На протяжении трех последних лет были зарегистрированы два громких преступления на почве предрассудков, касающиеся сексуальной ориентации и гендерной идентичности: убийство гомосексуала Михаила Пищевского и дело о провокационном удержании человека, совершенное членом движения «Оккупай-педофилияй», которое занимается вымогательством и запугиванием гомосексуалов. Оба случая, описанные подробно ниже, широко освещались в СМИ, вызвав активную дискуссию о проблеме гомофобии в белорусском обществе.

---

## Публичный дискурс на тему ЛГБТ

Мониторинг представления ЛГБТ-людей в онлайн-медиа был проведен в период между декабрем 2016 года и мартом 2017 года. В результате мониторинга за данный период были зарегистрированы 22 публикации, связанные с ЛГБТ-людьми и тематикой ЛГБТ. Поэтому рамки мониторинга были раздвинуты. Таким образом, дополнительно был охвачен весь 2016 год. Также в этой рубрике есть отсылки на более ранние проявления «языка вражды» в 2014–2016 гг., продолжающие до сих пор формировать публичный дискурс. Результаты мониторинга показывают, что тематика ЛГБТ, по большому счету, слабо представлена в белорусском медиапространстве. Однако повседневная гомофобия и трансфобия распространены среди влиятельных общественных лидеров, в результате чего усиливается негативное отношение к представителям ЛГБТ-сообщества.

Для мониторинга были отобраны 18 онлайн-СМИ. В список вошли как государственные («Вечерний Могилев», «Народная газета»), так и независимые СМИ (tut.by, naviny.by, charter97.org).

В условиях ограничительной медиасреды в Беларуси, независимые СМИ функционируют более свободно в интернете, где они выходят на более широкую аудиторию по сравнению с государственными онлайн-изданиями<sup>23</sup>.

Государственные СМИ освещают тематику ЛГБТ реже по сравнению с независимыми медиа, но с большим количеством «языка вражды» и с использованием неприемлемой терминологии при описании ЛГБТ-людей. В то же время независимые онлайн-медиа освещали некоторые громкие международные события, связанные с ЛГБТ-людьми. Например, после стрельбы в гей-клубе в Орландо с большим количеством жертв в июне 2016 года, группа мониторинга СМИ нашла 29 статей на эту тему в белорусских онлайн-СМИ, включая tut.by, «Наша Нива», «Хартия'97». Онлайн-СМИ старались осветить это событие в корректной и спокойной форме.

По словам представителей правозащитной инициативы «Журналисты за толерантность», занимающейся противодействием «языку вражды» в Беларуси, количество белорусских СМИ с корректным освещением ЛГБТ-тематики немного выросло за последние несколько лет<sup>24</sup>. Активисты этой инициативы утверждают, что данная тенденция стала возможной из-за двух громких судов по делам о преступлениях на почве ненависти и общественных обсуждений бестактных публикаций в региональной газете «Вечерний Могилев» (см. ниже). Эти кейсы показали широкой аудитории, что дискриминация на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности распространена в контексте Беларуси и нуждается в реагировании на нее.

Однако для того чтобы получить полную картину освещения тематики ЛГБТ в СМИ, необходимо провести более глубокий и детальный мониторинг с использованием одной согласованной методологии, так как приведенные выводы могут быть преждевременными.

### **Анализ примера 1: «Вечерний Могилев»**

Осенью 2014 года местная государственная газета «Вечерний Могилев» опубликовала статью под названием «Транссексуал задержан впервые в истории Беларуси». В этом материале внимание аудитории было сфокусировано на случае задержания трансгендерного человека, которого перед этим арестовывали за приписываемую ему кражу. Хотя его имя было изменено в оригинальной публикации, место и год операции по коррекции пола, которую он прошел, были указаны. Автор статьи слил воедино алкоголизм и обвинения в краже со статусом трансгендера и высказал негодование из-за того, что данный человек воспитывает троих детей. Называя главного героя публикации «оно» и «плаксивым гермафродитным существом», автор материала упоминает «голубое лобби» и «влияние Запада с элементами педерастии».

Данная статья была замечена другими журналистами. Tut.by опубликовал ответ, критикуя газету за предвзятое отношение и распространение ложной информации<sup>25</sup>. «Наша Ніва» опубликовала статью под названием «“Оно”: как могилевская газета сделала чудовище из скромного деревенского транссексуала»<sup>26</sup>.

В результате этой истории СМИ увеличили внимание к трансгендерным людям в Беларуси. В феврале 2016 года онлайн-СМИ tut.by опубликовало статью про трансгендерного мужчину, оскорбленного «Вечерним Могилевом»<sup>27</sup>, а в «Нашей Ниве» появилась статья о трансгендерной женщине<sup>28</sup>. Обе статьи имели цель - показать борьбу трансгендерных людей в повседневной жизни в Беларуси.

В дополнение к мониторингу СМИ были выбраны 20 общественных деятелей, включая политиков, членов оппозиции, журналистов и блогеров, и был проведен мониторинг их постов в социальных сетях, а также их интервью, которые они давали онлайн-изданиям.

Из двадцати лиц, выбранных для мониторинга, 10 были замечены в распространении ненавистнических и дискриминационных заявлений о ЛГБТ-людях, часто сопровождающихся женоненавистническими высказываниями.

Например, председатель Постоянной комиссии по образованию, культуре и науке Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь Игорь Марзалюк заявил в интервью «Радио Свобода» в октябре 2016 г. следующее: «Я категорически против пропаганды гомосексуализма. Я не считаю, что перверсия и девиация должны считаться нормой. Я христианин, я за традиционную, нормальную систему ценностей. Я хочу, чтобы Беларусь

---

оставалась центром нормальной христианской идентичности. Феминистки – это женщины, у которых не сложилась личная жизнь. Или это латентные лесбиянки, или это люди, которые не реализовали себя в жизни»<sup>29</sup>.

Общественным деятелям очень сложно высказываться на тему дискриминации, даже среди оппозиции. 4 июня 2016 года член оргкомитета незарегистрированной оппозиционной партии «Белорусская христианская демократия» (БХД) Маргарита Тарайкевич опубликовала заметку в своем блоге на сайте «Белорусский партизан», дискутируя о совместимости религиозных христианских убеждений и толерантного отношения к гомосексуалам:

«Я и не говорю, что однополые браки – это окей. Я только говорю, что идея недискриминации ЛГБТ [людей] основывается на любви к человеку, стремлении дать ему как можно больше свободы, возможностей быть счастливым»<sup>30</sup>. Также она дала ясно понять, что несогласна с попытками сравнения гомосексуальности и педофилии. Вследствие данного высказывания над Маргаритой Тарайкевич нависла угроза быть исключенной из партии<sup>31</sup>.

Комментируя высказывания Тарайкевич, сопредседатель БХД Павел Северинец заявил «Радио Свобода» следующее: «Я понимаю, почему “Радио Свобода” этим занимается. Потому что оно пиарит феминисток, трансвеститов, гомосексуалистов и так далее. И считает, что это норма. Я не считаю, что это норма. В Библии уже написано, что это не норма». «Очень жаль тех людей, которые болеют гомосексуализмом, которые занимаются феминизмом. На мой взгляд, это несчастные люди. Просто несчастные. Их надо жалеть и помогать чем можно, чтобы они стали на путь здравого смысла. Есть и более страшные грехи, например, ничем не лучшая, чем гомосексуализм, семейная измена. Но делать из этого норму не нужно и нельзя. Господь по-другому все организовал в мире»<sup>32</sup>.

Соратник Павла Северинца, сопредседатель БХД Виталий Рымашевский развил тему христианского восприятия гомосексуальных отношений. На своей странице в «Фейсбуке» он привел цитату священника грекокатолической церкви: «Я буду преступником, если побью гея, но если он будет проповедовать в церкви, я выкину его»<sup>33</sup>.

Публичные комментарии влиятельных общественных деятелей задают тон в Беларуси, где «язык вражды», направленный на ЛГБТ-людей, и преступления на почве предрассудков, а также дискриминационные действия в отношении представителей ЛГБТ-сообщества считаются приемлемыми. Например, подсудимый во время суда по делу о преступлении на почве ненависти, где враждебное отношение к гомосексуалам было признаноотягчающим обстоятельством, заявил нижеследующее: «Я не понимаю таких людей. Наш президент тоже против геев»<sup>34</sup>.



---

## Рамки для реагирования на «язык вражды»

Причиной и результатом удручающего состояния с правами человека в этой стране является слияние всех властных полномочий в руках президента... Права человека стали жертвой государственной структуры, созданной с целью защиты его власти. Результатом этого стала катастрофическая ситуация с правами человека, которую мы наблюдаем в настоящее время<sup>35</sup>.

*Миклош Харашти, спецдокладчик ООН по правам человека в Беларуси*

Белорусская система управления на протяжении более чем 20 лет базируется на всемогущем государстве. Руководство страной осуществляется на основе президентских декретов. Исполнительная власть контролирует судебную власть и СМИ. Беларусь не является членом Совета Европы и регулярно игнорирует рекомендации международных органов в области прав человека о необходимости улучшения ситуации в этой сфере. С целью улучшить ситуацию в июне 2012 года был учрежден мандат спецдокладчика ООН по правам человека в Беларуси. Однако белорусские власти отказываются должным образом сотрудничать с держателем мандата<sup>36</sup>.

В этом контексте были уничтожены механизмы защиты прав человека, в том числе касающиеся права на равенство и свободы выражения мнений, права на ассоциацию и собрание. В подобной ситуации чрезвычайно сложно ожидать от властей использования правозащитного подхода, сфокусированного на позитивных действиях, для решения проблемы «языка вражды». Однако тяжелая ситуация в экономике Беларуси привела к усилению попыток белорусских властей по возобновлению сотрудничества с европейскими партнерами<sup>37</sup>, предоставляя некоторые возможности для реформ при условии использования этого рычага воздействия со стороны международных партнеров.

## Правовая база для борьбы с дискриминацией

В Беларуси не существует отдельного антидискриминационного закона. Хотя в различных правовых актах содержатся положения, запрещающие дискриминацию в конкретных случаях, нет явных рычагов защиты от дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

В своем отчете Совету ООН по правам человека, распространенном в апреле 2017 года, спецдокладчик по ситуации с правами человека в Беларуси отметил следующее:



---

«В Беларуси по-прежнему отсутствует отдельное антидискриминационное законодательство, запрещающее дискриминацию по признаку расы, религии, сексуальной ориентации и гендерной принадлежности, языка, политических убеждений или физической или психической инвалидности. Специальный докладчик продолжает получать информацию о случаях дискриминации и выражает сожаление по поводу того, что жертвы не имеют в своем распоряжении средств правовой защиты»<sup>38</sup>.

Статья 22 Конституции Беларуси гласит: «Все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов». Однако антидискриминационные статьи Конституции не содержат упоминания защищенных признаков. Также термин «дискриминация» не имеет четкого определения. Поэтому сексуальная ориентация и гендерная идентичность не признаются явно в качестве защищенных характеристик. Однако широкое толкование статьи 22 можно интерпретировать как включающее сексуальную ориентацию и гендерную идентичность, поскольку она применяется ко «всем» людям, хотя это еще не было проверено в судах.

Статья 190 Уголовного кодекса Республики Беларусь запрещает «нарушение равноправия граждан»<sup>39</sup>, устанавливая ответственность за прямое или косвенное нарушение «равенства граждан». В рамки этого определения входит ограничение прав и свобод либо установление прямых или косвенных преимуществ граждан, причинившие существенный вред правам, свободам и законным интересам гражданина. Под «гражданами» понимаются все люди<sup>40</sup>. Статья 190 представляет исчерпывающий перечень защищенных характеристик: пол, раса, национальность, язык, происхождение, имущественное или должностное положение, место жительства, отношение к религии, убеждения и принадлежность к общественным объединениям. Таким образом, сексуальная ориентация и гендерная идентичность явно не признаются в качестве защищенных характеристик.

Широкая формулировка статьи 190 вызывает озабоченность с точки зрения свободы высказывания мнений. Однако неясно, использовалась ли она когда-либо для уголовного преследования за акты выражения мнений, такие как проявление «языка вражды».

Статья 14 Трудового кодекса 1999 года гласит: «Дискриминация, то есть ограничение в трудовых правах или получение каких-либо преимуществ в зависимости от пола, расы, национального и социального происхождения, языка, религиозных или политических убеждений, участия или неучастия в профсоюзах или иных общественных объединениях, имущественного или служебного положения, возраста, места жительства, недостатков физического или психического характера, не препятствующих исполнению соответствующих трудовых обязанностей, иных обстоятельств, не связанных с деловыми качествами и не обусловленных спецификой трудовой функции работника, запрещается»<sup>41</sup>.

---

В отличие от Уголовного кодекса, эти «иные обстоятельства» могут быть интерпретированы как включающие в себя сексуальную ориентацию и гендерную идентичность человека. Однако ни один суд не использовал эту норму трудового законодательства, несмотря на то что НГО документировали множественные случаи дискриминации в сфере трудоустройства по этим основаниям<sup>42</sup>.

## Уголовно-правовая база для борьбы с преступлениями на почве предубеждений

Термины «преступление на почве предубеждений» или «преступление на почве ненависти» не упоминаются в национальном законодательстве. Также они нечасто используются юристами. Тем не менее, статья 64.9 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает «отягчающие обстоятельства» за правонарушения и, в принципе, допускает назначение более сурового наказания за совершение преступлений на почве предрассудков из-за их дискриминационного характера. Рассмотрение возможности применения данной правовой нормы наступает лишь на этапе вынесения приговора, что, к сожалению, уменьшает шансы на признание дискриминационной составляющей правонарушения, так как мотивы преступления на почве предрассудков не являются чем-то, что требует доказательств в ходе судебного разбирательства.

Признанные отягчающие обстоятельства включают в себя мотивы на почве расовой, этнической и религиозной вражды или розни, политической и идеологической вражды, а также мотивы вражды или розни, направленные на определенную социальную группу. Только в одном случае, описанном ниже, суды включили в понятие «социальная группа» людей по признаку их сексуальной ориентации<sup>43</sup>. Преобладающая практика органов досудебного следствия и судов заключается в том, чтобы либо относиться к таким правонарушениям как совершенным по мотиву «хулиганства», либо вообще игнорировать предвзятую мотивацию.

**Дело Михаила Пищевского:** Пищевского жестоко избили после гей-вечеринки на выходе из ночного клуба в Минске 25 мая 2014 года. Нападение было спровоцировано после того, как девушка, выходя из клуба, пожаловалась группе мужчин, стоявших на улице, что в клубе были одни геи<sup>44</sup>. Выходя из клуба, Пищевский отреагировал на гомофобные оскорбления, после чего последовало нападение на него. 16 октября 2014 года нападавший Дмитрий Лукашевич был признан виновным в нанесении травм по неосторожности. В качестве отягчающих обстоятельств суд принял состояние алкогольного

опьянения преступника, но не признал факт его враждебной настроенности в отношении гомосексуалов. Дело было возвращено в суд после смерти жертвы, по новым обвинениям в убийстве (причинении смерти по неосторожности) и хулиганстве. Суд признал Лукашевича виновным по двум статьям обвинения 28 июля 2016 года, но снова не признал, что преступление было мотивировано гомофобией<sup>45</sup>. В общем и целом нападавший был приговорен к трем годам тюремного заключения. Однако, ввиду того что он до нового приговора отбыл часть срока по предыдущему приговору, а также с учетом амнистии, по которой от срока тюремного заключения был отминусован год, Лукашевич был снова отправлен за решетку на еще один год.

**Дело Артема Шляхтюка:** Шляхтюк был членом гомофобной группы «Оккупай-педофилия», основанной в России националистом Максимом Марцинкевичем. Члены группы завлекали гомосексуальных мужчин на сайтах знакомств под ложными предложениями на встречу, чтобы атаковать и публично унижать их.

В ноябре 2015 года Шляхтюк встретился со своей жертвой в Минске и избил этого мужчину, а также принудил его признаться в своей гомосексуальности. Он снял на видео эти признания и пригрозил жертве, что сделает видео публичным. В феврале 2016 года суд признал Шляхтюка виновным в хулиганстве и краже с отягчающим мотивом гомофобии. Это был первый и пока что единственный случай, когда сексуальная ориентация была признана в качестве защищенного признака.

## **Правовые рамки для осуществления свободы высказывания, ассоциации и собрания**

На публичный дискурс в Беларуси влияет доминирующий контроль государственных органов. В стране существует крайне мало возможностей для проявления инакомыслия или артикуляции альтернативных точек зрения, в том числе на тему сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Выражение мнений на данную тематику находится под особым прицелом властей.

Недавно принятое законодательство, якобы направленное на «защиту» детей, может быть использовано для ограничения высказываний на тему различных сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей. В мае 2016 года президент Лукашенко подписал Закон №362-З<sup>46</sup>,

---

среди прочего вносящий изменения и дополнения в статью 37 закона «О правах ребенка», направленную на «защиту детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Изменения и дополнения вступили в силу 1 июля 2017 года.

В отличие от российского «запрета на пропаганду гомосексуализма», статья 37-1 не содержит прямых ссылок на сексуальную ориентацию и гендерную идентичность, но запрещает распространение среди детей информации, «дискредитирующей институт семьи и брачно-семейные отношения». Неопределенность данного положения может быть интерпретирована как ограничение нейтральной или позитивной информации на тематику ЛГБТ<sup>47</sup>.

Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) выразил озабоченность в связи с тем, что статья 37-1 потенциально может быть использована для дискриминации в отношении лесбиянок, бисексуалок и трансгендерных женщин.

Спецдокладчик ООН по Беларуси также отметил, что поправки в закон могут стать еще одним сдерживающим фактором для открытия дискуссии на тему различных сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей<sup>48</sup>.

Медийная и информационная среда в Беларуси остается одной из наиболее подверженных ограничениям в Европе. Деятельность СМИ жестко контролируется государством посредством законодательства и дискриминационных экономических правовых норм, не соответствующих положениям международного права в области прав человека<sup>49</sup>. В то же время небольшое количество интернет-изданий продолжает критиковать власти. С одной стороны, по белорусскому законодательству СМИ должны официально регистрироваться. С другой стороны, по тому же законодательству власти могут закрывать СМИ даже за незначительные нарушения закона<sup>50</sup>. Журналисты подвергаются произвольным задержаниям, запугиванию, а также имеют дело с ограничительным характером процесса аккредитации. Единственный интернет-провайдер в Беларуси принадлежит государству, и власти периодически блокируют доступ пользователей к сайтам независимых СМИ<sup>51</sup>.

В соответствии с белорусским законом «О средствах массовой информации» запрещается регистрация средств массовой информации в случае, если доля иностранного капитала в бюджете издания занимает более тридцати процентов. Кроме этого, иностранные СМИ по закону обязаны получать специальное разрешение для работы в стране, а иностранные журналисты должны в обязательном порядке получать аккредитацию<sup>52</sup>.

Независимое гражданское общество также испытывает значительные преграды в своей деятельности. Процесс регистрации чрезвычайно сложный и запутанный. Пользуясь этим, власти произвольно отказывают в регистрации группам гражданского общества, работающим по ряду тем. В этом контексте ЛГБТ-организации, как и многие другие правозащитные инициативы, не могут действовать открыто и эффективно, что значительно ограничивает возможности

---

противодействия «языку вражды» и широкой работы по продвижению равенства или свободы высказывания мнений.

В данное время в стране не существует официально зарегистрированных правозащитных групп, работающих по продвижению проблематики ЛГБТ. Инициативная группа «Идентичность и право», основанная с целью защиты прав ЛГБТ, пять раз безуспешно пробовала получить официальную регистрацию в период с августа по сентябрь 2017 года. Управление юстиции Минского горисполкома отклонило все заявления, ссылаясь на «противоречия морали и общественным интересам», а также «отсутствие определенной сферы деятельности»<sup>53</sup>. В соответствии со статьей 193 (1) Уголовного кодекса Республики Беларусь деятельность от имени незарегистрированных организаций наказывается в уголовном порядке. Санкции по этой статье включают наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет. В 2013 году правоохранительные органы вызывали заместителя руководителя незарегистрированной организации «ГейБеларусь» на допрос, в ходе которого предупредили его об уголовной ответственности за деятельность от имени незарегистрированной организации<sup>54</sup>.

В соответствии с законом «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» существует ряд ограничений права на мирное собрание, значительно сужающий возможности, предоставляемые международным законодательством в этой сфере. Данные ограничения включают в себя сложную процедуру получения разрешений на проведение акций протеста, которые широко критиковались спецдокладчиком ООН по Беларуси<sup>55</sup>, Венецианской комиссией Совета Европы и Офисом ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека<sup>56</sup>. Организаторы акций протеста регулярно получают отказы на свои заявления от властей, что создает риск их уголовного преследования в случае, если они решаются на проведение несанкционированных мероприятий. Несанкционированные акции протеста разгоняются непропорционально большими силами милиции, а участники таких акций произвольно задерживаются с предъявлением обвинений в участии в этих акциях<sup>57</sup>.

Власти также попирают право на свободу собраний, отказывая ЛГБТ-людям в разрешении на проведение шествий<sup>58</sup> и других массовых мероприятий. В случае проведения несанкционированных шествий активисты подвергаются задержаниям. На сегодняшний момент только одно шествие в поддержку прав ЛГБТ-сообщества было разрешено властями в феврале 2011 года.

## **Ограничения на проявления «языка вражды»**

Статья 130 Уголовного кодекса является основным положением законодательства Беларуси, запрещающего дискриминационное подстрекательство, в частности «преднамеренные действия, направленные на разжигание расовой, этнической, религиозной или иной социальной вражды или розни по расовому, этническому, религиозному, языковому признаку или по

---

признаку социального происхождения»<sup>59</sup>. Под «действиями» предполагается, в том числе, и выражение мнений. Запрет на подстрекательство к «социальной вражде» и защищенная характеристика «социального происхождения» были введены в качестве изменений и дополнений в Уголовный кодекс Республики Беларусь в апреле 2016 года<sup>60</sup>. Эти действия, если они совершаются группой лиц или если они привели к смерти человека или другим серьезным последствиям, наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет. Иные санкции по статье 130 включают в себя штраф, ограничение или лишение свободы на срок до пяти лет. Те же самые деяния в сочетании с насилием или совершенные официальным лицом с использованием его/ее официальных полномочий наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет. Трактовка запрета на «вражду или рознь» в статье 130 шире, чем в статье 20(2) Международного пакта о гражданских и политических правах, ограниченной пропагандой дискриминационной ненависти, включающей в себя подстрекательство к вражде, дискриминации или насилию. Дополнение понятия «социальная группа» отражает развитие ситуации в российском законодательстве, хотя, как и в России, этот термин не имеет точного определения<sup>61</sup>. На практике это может создавать проблемы, т.к. широкая трактовка данного термина может приводить к его применению для защиты групп на основаниях, не признанных международным правом в области прав человека, а также не являющихся субъектами дискриминационной ненависти (например, государственные чиновники или представители правоохранительных органов могут быть признаны «социальной группой», и критика в их адрес может быть представлена как «подстрекательство», преследуемое в уголовном порядке).

В то же время этот шаг может рассматриваться как положительный, т.к. он раздвигает рамки списка защищенных признаков, которые потенциально могут включать сексуальную ориентацию и гендерную идентичность. Эта возможность не только теоретическая, т.к. данная трактовка была использована в отношении термина «социальная группа» для определенияотягчающих обстоятельств за уголовно наказуемые преступления по статье 64.9 Уголовного кодекса Республики Беларусь (см. выше). Однако на момент написания этого текста не было принято ни одного судебного решения по статье 130 УК РБ в отношении преступлений за «подстрекательство» к вражде или розни к социальной группе.

Подход властей к статье 130, скорее, показывает опасность того, что статьи за «подстрекательство» могут неправомерно применяться против представителей гражданского общества или журналистов, чтобы заставить молчать критические голоса.

В августе 2017 года три публициста – Юрий Павловец, Сергей Шиптенко и Дмитрий Алимкин – были обвинены в разжигании «расовой, национальной или религиозной вражды» за высказывание своих пророссийских взглядов и поддержку союза с Российской Федерацией, после чего их разместили в следственном изоляторе временного содержания. Посты данных авторов не содержали подстрекательства к вражде, дискриминации или насилию, а были в чистом виде политическими по своей природе. 2 февраля 2018 года их отпустили из-под стра-

---

жи после 14 месяцев содержания в СИЗО. Все они были осуждены и получили пятилетние условные приговоры<sup>62</sup>.

В другом случае блогер и владелец сайта 1863x.com Эдуард Пальчис был приговорен судом к одному году и девяти месяцам лишения свободы с отсрочкой приговора за «разжигание расовой, национальной или религиозной вражды или розни», а также за «распространение порнографических материалов»<sup>63</sup>. Минский городской суд нашел «экстремистские материалы» в девяти статьях, опубликованных на данном сайте, с комментариями на политические темы. Правозащитные группы проанализировали данные девять текстов и определили, что в них не содержится «ничего, кроме видения автора определенных исторических событий и фактов, а также критических высказываний на тему геополитических концептов и внешней политики некоторых государств»<sup>64</sup>.

Статья 130 Уголовного кодекса Республики Беларусь дополнена законом Беларуси №203-З «О противодействии экстремизму» (2007). Статья 1.1 данного закона определяет экстремизм (экстремистскую деятельность) как «деятельность граждан Республики Беларусь, иностранных граждан или лиц без гражданства либо политических партий, других общественных объединений, религиозных и иных организаций по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на [...] разжигание расовой, национальной, религиозной либо иной социальной вражды или розни»<sup>65</sup>. Данный закон наделяет власть полномочиями, как и подобное законодательство в России, определять материалы как «экстремистские» и запрещать их вопреки нормам международного права в области прав человека. Среди прочего, он был признан Специальным докладчиком ООН по Беларуси особо жестким и эффективно запрещающим публикацию сообщений о политических или социальных конфликтах<sup>66</sup>. Закон существенно ограничивает свободу дискуссии по темам, связанным с «языком вражды», в частности, когда такой дискурс может подразумевать критику государства.

Данный закон позволяет судам оценивать материалы и публикации на предмет «экстремизма». В 2011 году Ошмянский районный суд признал фотоальбом «Пресс-фото Беларуси-2011» экстремистским материалом, так как он содержал фотографии с уличных акций протеста против официальных властей в декабре 2010 года<sup>67</sup>. Несмотря на то что этот закон не применялся для прямого ограничения выражения мнений представителей ЛГБТ-сообщества, его существование оказывает охлаждающий эффект на авторов критических высказываний о правительстве и религиозных организациях в стране.

## **Позитивные примеры проводимой государственной политики**

Белорусские власти предприняли крайне мало шагов, чтобы воздействовать на основные причины проявления «языка вражды» на различной почве, в том числе направленные против ЛГБТ-людей.



---

В Республике Беларусь в данное время нет ни омбудсмента, ни национальной правозащитной организации. Кроме того, власти игнорируют рекомендации структур ООН и других международных заинтересованных сторон основать такие институты. В отчете специального докладчика по ситуации с правами человека в Беларуси «выражается сожаление по поводу того факта, что существенного прогресса в создании такого учреждения не было»<sup>68</sup>.

Поэтому неудивительно, что, учитывая гомофобию и трансфобию, поддерживаемые белорусским правительством, не было никаких положительных примеров от властей, которые явно или эффективно пытались бы решить проблему «разжигания вражды» или дискриминации на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

В октябре 2016 года правительство утвердило Межведомственный план по реализации рекомендаций, принятых Республикой Беларусь по итогам прохождения второго цикла универсального периодического обзора в Совете Организации Объединенных Наций по правам человека, и рекомендаций, адресованных Республике Беларусь договорными органами по правам человека, на 2016–2019 годы<sup>69</sup>. Правительство критиковалось за неспособность должным образом вовлечь гражданское общество в консультации по плану, а также за отсутствие конкретики касательно его реализации<sup>70</sup>. В план включены всего три действия, касающиеся толерантности и недискриминации. Тем не менее он обеспечивает ряд возможностей для сотрудничества в процессе подготовки к принятию нового полноценного антидискриминационного законодательства<sup>71</sup>.

По этому плану Национальному центру законодательства и правовых исследований (НЦЗПИ)<sup>72</sup> было поручено рассмотреть существующее законодательство, касающееся недискриминации, и оценить, необходимы ли какие-либо поправки для защиты от дискриминации по всем признакам. Представитель НЦЗПИ рассказал, что в данное время набирают популярность ЛГБТ-инициативы, выступающие за внедрение антидискриминационного законодательства<sup>73</sup>.

## **Волонтерские инициативы других заинтересованных сторон**

В условиях чрезвычайно ограниченного пространства для общественной деятельности, для волонтерских инициатив и других заинтересованных сторон существует мало возможностей для работы с проблемой «языка вражды» и дискриминации. Однако активисты на низовом уровне продолжают действовать, где это только возможно. Одна из белорусских журналистских ассоциаций достигла определенного успеха в поддержке высоких стандартов журналистской этики, в том числе путем реагирования на проявления «языка вражды». Однако данная деятельность не носит системного характера и не затрагивает наиболее распространенные государственные СМИ.



---

## **Общественные инициативы**

Инициатива «Журналисты за толерантность» была образована в 2011 году. Она объединяет журналистов и активистов, чьей целью является более качественное и активное освещение маргинализированных групп в СМИ, а также противодействие «языку вражды». Особый фокус группы направлен на представителей ЛГБТ-сообщества. Инициатива организует тренинги для журналистов по «языку вражды» и толерантности, проводит мониторинг проявлений «языка вражды» в белорусских СМИ и обращает особое внимание на случаи использования наиболее жесткого «языка вражды» посредством инициирования общественных обсуждений о механизмах противодействия «языку вражды» путем саморегулирования с учетом необходимости защиты свободы высказывания.

В сентябре 2017 года данная инициатива организовала первую Национальную консультацию гражданского общества по противодействию языку вражды и дискриминации в Беларуси. На этом мероприятии собрались представители более 30 правозащитных организаций, среди которых было много тех, которые в прошлом исключали группы ЛГБТ-сообщества из сферы своей деятельности. Во время консультации ее участники изъявили желание работать над разработкой антидискриминационного законодательства, которое бы защищало все маргинализированные группы<sup>74</sup>. Активное участие ЛГБТ-инициатив наряду с ведущими правозащитными организациями является определенно позитивным шагом на пути к дальнейшему признанию прав представителей ЛГБТ-сообщества в среде правозащитных организаций и широкого гражданского общества. ЛГБТ-инициативы также организуют ежегодное вручение наград журналистам за недискриминационное освещение тематики, связанной с маргинализированными группами, в своих публикациях<sup>75</sup>. Среди победителей конкурса прошлых лет журналисты портала tut.by, газеты «Наша Нива», журнала «Makeout» и онлайн-газеты naviny.by.

В декабре 2017 года белорусские ЛГБТ-инициативы создали серию видеороликов, посвященных родственникам ЛГБТ-людей, в которых они высказываются против дискриминации и делятся своими личными историями. Эта кампания освещалась на новостном сайте портала tut.by<sup>76</sup>.

«Дело Пи» – онлайн-кампания, которая была инициирована активистами после смерти Михаила Пищевского<sup>77</sup>. Целью кампании является повышение осведомленности о преступлениях на почве ненависти, связанных с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью (далее – СОГИ), а также необходимость добавления СОГИ в качестве защищенной характеристики в Уголовный кодекс для использования ее как обстоятельства, отягчающего правовую ответственность.

## **Независимые СМИ**

В Беларуси существует две профессиональные ассоциации журналистов: Белорусский союз журналистов (БСЖ), членами которого являются работники государственных СМИ, и Белорусская ассоциация журналистов (БАЖ)<sup>78</sup>, преимущественно объединяющая журналистов

---

немногочисленных независимых массмедиа. БСЖ не считается независимым и делает крайне мало в области журналистской этики.

В «Декларации принципов профессиональной этики журналиста» БАЖ<sup>79</sup> заявляется обязательство по предотвращению дискриминации по различным признакам и вводится открытый список защищенных характеристик. Комиссия по этике БАЖ рассматривала кейсы проявления «языка вражды», направленного против представителей ЛГБТ-сообщества. Комиссия определила два случая нарушений профессиональной этики конкретными журналистами или СМИ<sup>80</sup>. Встречи комиссии проводятся в случае получения жалоб для рассмотрения или по своей собственной инициативе. Решения комиссии носят рекомендательный характер и потому необязательны к исполнению. Решение содержит выводы о соответствии работы журналиста стандартам профессиональной этики, а также рекомендации.

Все решения комиссии с мотивационной частью публикуются на сайте БАЖ.

Один из кейсов касался вышеупомянутой статьи в местной газете «Вечерний Могилев» под названием «Впервые в истории Беларуси под стражу взяли транссексуала». Активисты обратились в Комиссию по этике Белорусской ассоциации журналистов с просьбой изучить эту публикацию. По результатам рассмотрения данной статьи Комиссия по этике БАЖ нашла в ней несоответствия журналистской этике<sup>81</sup>.

БАЖ провел опрос более 200 работников массмедиа на тему наиболее частых нарушений этики в белорусских СМИ. Его результаты были опубликованы в августе 2017 года. Указание национальности, гражданства, пола, расы и сексуальной ориентации героев публикаций в случае, если «оно не имеет значения при описании инцидента», было названо ключевым нарушением этики СМИ<sup>82</sup>.

---

## Выводы

Механизмы защиты равенства и недискриминации по всем признакам крайне слабы в Беларуси. При этом представители ЛГБТ-сообщества являются особо уязвимой группой из-за враждебных социальных установок, поощряемых политической элитой.

Этот факт отражается в медиа и политическом дискурсе, где обсуждения проблемы равенства ЛГБТ-людей по большому счету отсутствуют. Были зарегистрированы многочисленные случаи гомофобных и трансфобных высказываний как в СМИ, так и распространяемых общественными деятелями, которые усиливают негативные стереотипы и подрывают зарождающиеся усилия по продвижению равенства для этой социальной группы.

Некоторые из наиболее вопиющих проявлений «языка вражды» действительно зародили дискуссию в нескольких независимых медиа, что свидетельствует о том, что некоторое пространство для инициирования общественного обсуждения на тему прав ЛГБТ-людей все-таки существует. Однако нельзя недооценивать риски, сопряженные с публичными высказываниями на данную тему.

Учитывая существующие жесткие ограничения в сфере прав человека в Беларуси, возможности для поощрения равенства и борьбы с «языком вражды» в этой стране ограничены. Возможности защиты ЛГБТ-людей через антидискриминационные законы практически отсутствуют, и белорусские власти жестко контролируют общественное пространство, ограничивая свободу слова, ассоциации и собрания, позволяющую людям выступать в защиту равенства. Законодательство, запрещающее самые жесткие формы «языка вражды» (подстрекательство к враждебности, дискриминации или насилию), не подходит для поставленных целей защиты меньшинств, а скорее является механизмом для злоупотреблений со стороны власти в деле ограничения свободы выражения мнений.

В то же время усилия организаций гражданского общества имеют позитивное, хоть и ограниченное влияние на дискуссии в средствах массовой информации, включая четкую правозащитную позицию некоторых медиа по данному вопросу, а также подходы к данному вопросу со стороны Комиссии по этике БАЖ, что указывает на существование определенных возможностей работы, пусть и ограниченных, по продвижению более корректного и этичного освещения ЛГБТ-тематики в СМИ.

Существенным препятствием на пути прогресса является полное отсутствие свободы СМИ в стране, а также возрастающее число судебных дел для подавления критики и инакомыслия, предотвращения мирных собраний и ограничения возможностей регистрации организаций гражданского общества.

---

Для реагирования на предрассудки, лежащие в основе «языка вражды» против ЛГБТ-людей, будет чрезвычайно важным открытие публичного пространства, в частности, для свободы высказывания мнений, так как его наличие гарантирует серьезную защиту против дискриминации. Для этого требуется воля политического руководства и поддержка со стороны религиозных деятелей, которая в данное время не просто отсутствует, но и явно направлена на поощрение гомофобии и трансфобии в политических целях.

Белорусские власти взяли на себя обязательство проанализировать необходимость введения нового антидискриминационного законодательства. Хотя маловероятно, что это приведет к полномасштабным трансформациям, данное обстоятельство открывает возможность для секторального сотрудничества между правозащитниками и гражданским обществом, представляющим интересы различных маргинализированных групп, по совместному лоббированию данной реформы. Недавние инициативы показывают, что для этого есть предпосылки. Такие усилия должны одновременно фокусироваться на разработке полномасштабного антидискриминационного законодательства, а также на отмене законодательных актов и прекращении практики их применения, которые ограничивают возможности гражданского общества действовать и выступать против дискриминации.

---

## Рекомендации

### Правительству Беларуси:

- Воздерживаться от использования гомофобного и трансфобного «языка вражды», а также публично высказывать возражения в случаях его употребления. Проинструктировать политиков и людей, оказывающих существенное влияние на общество, о важности избегания заявлений, которые могут содействовать дискриминации или подрывать равенство, в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
- Отменить действие закона №362-З, вносящего изменения в статью 37 закона «О правах ребенка», по «защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».
- Внести изменения в статью 130 Уголовного кодекса о дискриминационном подстрекательстве для приведения ее в соответствие со статьями 19 (3) и 20 (2) Международного пакта о гражданских и политических правах с целью избегания ее использования в отношении высказываний инакомыслящих или представителей меньшинств, как предусмотрено в Рабатском плане действий, а также с целью защиты при ее помощи как свободы высказывания, так и равенства, а именно:
  - заменить ссылки на «социальную вражду и рознь» ясным определением преднамеренной пропаганды ненависти, включающей в себя «подстрекательство к вражде, дискриминации или насилию»;
  - добавить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик.
- Гарантировать неприменение статьи 190 Уголовного кодекса о «нарушении равенства» в случаях проявлений «языка вражды». Использовать данную статью в судебном преследовании только в случае подстрекательства, в соответствии с порогом, определенным в Рабатском плане действий.
- Внести изменения в закон «О противодействии экстремизму» для того, чтобы он соответствовал международным стандартам свободы высказывания, которые гарантируют запрещение выражений, представляющих собой исключительно преднамеренное подстрекательство к насильственным действиям, когда эти выражения могут привести к данным умышленным действиям.

- 
- Отменить закон «О средствах массовой информации» и заменить его законодательным актом, гарантирующим свободный и независимый медиасектор, и в частности:
    - отозвать полномочия министра информации налагать санкции или закрывать СМИ, а также блокировать доступ к сайтам без решения суда;
    - отменить требование регистрации СМИ.
  - Внести изменения в законодательство о мирных собраниях и привести его в соответствие с международными стандартами, в том числе:
    - отменить действие закона «О массовых мероприятиях», создать юридические рамки, соответствующие обязательствам государства касательно права на свободу мирных собраний;
    - прекратить дискриминационную правоприменительную практику, делающую невозможным организацию маршей равенства ЛГБТ, и гарантировать возможность проведения таких маршей со стороны правоохранительных органов.
  - Отменить или внести изменения в законодательство, противоречащее международным обязательствам Республики Беларусь в области права на свободу ассоциаций, в частности касательно закона «Об общественных объединениях», обеспечить функционирование организаций гражданского общества, в том числе защищающих права представителей ЛГБТ-сообщества.
  - Разработать и внедрить закон, запрещающий дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, в соответствии с международными стандартами и при полноправном и эффективном участии всех заинтересованных сторон, включая гражданское общество.
  - Явно включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве мотива преступлений, основанных на предрассудках, в том числе касательно статьи 64.9 (отягчающие обстоятельства уголовных преступлений) и статьи 190 (преступления против равенства), а также гарантировать неиспользование данных правовых норм для ограничения права на свободу высказывания.
  - Активно осуждать на самом высоком уровне все преднамеренные преступления против ЛГБТ-людей и гарантировать быстрое, эффективное и независимое расследование данных нападений, а также содействовать осуждению преступников и оказанию помощи жертвам преступлений.

- 
- Установить мандат омбудсмана по правам человека в соответствии с рекомендациями Совета Европы, ООН и ОБСЕ, в частности с Принципами ООН о статусе национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы), в том числе для мониторинга и реагирования на проявления дискриминации, «преступлений на почве ненависти» и «языка вражды».
  - Проводить тренинги для государственных чиновников о недискриминации и равенстве, в том числе на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Разработать и принять этические кодексы поведения и политику «недискриминации» для избираемых должностных лиц.
  - Разработать тренинги для специалистов, работающих с уголовной юридической системой, включая полицию, прокуроров и судей, о международных стандартах равенства и недискриминации, в том числе относительно сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Организовывать общественные информационные и образовательные кампании в сотрудничестве с гражданским обществом, для борьбы с негативными стереотипами и дискриминацией в отношении ЛГБТ-людей. В частности, общественные информационные и образовательные программы должны быть интегрированы в систему начального, среднего и высшего образования и должны быть дополнены конкретными шагами по борьбе с буллингом, включая обеспечение поддержки жертвам буллинга, в том числе реализацию инициатив сверстников.

### **Субъектам массмедиа:**

Включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик в «Декларацию принципов профессиональной этики журналиста» Белорусской ассоциации журналистов и в любые уставы кодексов поведения, принятых Белорусской ассоциацией журналистов.

- Отдельные СМИ должны:
  - рассмотреть возможность принятия или изменения внутренних кодексов этики для четкого отражения в них принципов свободы высказывания и равенства, а также непринятия «языка вражды» в отношении маргинализированных групп;
  - проводить образовательные мероприятия для журналистов о «языке вражды», равенстве и недискриминации для обеспечения объективного освещения тематики, связанной с ЛГБТ;

- 
- гарантировать обнародование рассмотренных кейсов о дискриминации и негативных стереотипах;
  - дать членам различных сообществ возможность высказаться и быть услышанными для улучшения их понимания и отражения их перспектив.

**Гражданскому обществу:**

- Поддерживать маргинализированные группы в их стремлении развить ответную реакцию на «язык вражды» и публично осудить «язык вражды» по всем защищенным характеристикам, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность.
- Высказывать солидарность с ЛГБТ-людьми при проявлении «языка вражды» со стороны властей и религиозных лидеров.
- Развивать альянсы со СМИ, медиаорганизациями и журналистами для противодействия и реагирования на проблему «языка вражды» в медиа и политическом дискурсе.



# Кыргызстан: табу, скрывающее широко распространенные ненависть и насилие

---

## Права представителей ЛГБТ-сообщества в Кыргызстане

Общественный дискурс о правах ЛГБТ-людей в Кыргызстане имеет место в более широком контексте социально укоренившихся предрассудков, институциональной дискриминации, а также насилия и безнаказанности за нарушения и злоупотребления в области прав человека.

В стране проводилось ограниченное исследование отношения общества к ЛГБТ-людям. При этом исследование НПО «Лабрис» показало, что 35% женщин – лесбиянок, бисексуалов и транссексуалов (ЛБТ) считали, что их сексуальная ориентация или гендерная идентичность создают для них проблемы в обществе, в то время как 56% опрошенных заявили, что их семьи пытались заставить их изменить свою сексуальную ориентацию или гендерную идентичность<sup>83</sup>. По оценкам НПО, распространенная гомофобия и трансфобия в стране означает, что многие, если не большинство, ЛГБТ-лиц в Кыргызстане хранят свою сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в секрете.

Широко распространены сообщения о враждебности, дискриминации и насилии в отношении ЛГБТ-людей. Правительство Кыргызстана не признает в своем уголовном законодательстве преступления, мотивированные предубеждением и направленные на лиц по признаку их фактической или предполагаемой сексуальной ориентации или гендерной идентичности, и не собирает статистические данные по ним.

Гражданское общество отслеживает случаи насилия и дискриминации в отношении ЛГБТ-людей. Опрос 2017 года, проведенный НПО «Кыргыз Индиго», показал, что 84% ЛГБТ-респондентов пережили физическое насилие, а 35% – сексуальное насилие<sup>84</sup>. ЛГБТ-организации и их сотрудники также уязвимы для нападений; 3 апреля 2015 года «Лабрис» сам сообщил о попытке поджога их офиса, которую власти не осудили<sup>85</sup>.

В докладе «Human Rights Watch» за 2014 год зафиксированы подробные сведения о нарушениях прав человека, которые могут рассматриваться как пытки полицейскими мужчин-геев и бисексуалов<sup>86</sup>. «Лабрис» и «Индиго» также сообщили, что 82% ЛГБТ-респондентов считают, что полицейские участки – это место, где они, скорее всего, столкнутся с насилием<sup>87</sup>.

Безнаказанность таких преступлений поощряет злоупотребления властью, в том числе вымогательства у ЛГБТ-людей посредством психологического, физического и сексуального унижения. Вследствие этой глубоко укоренившейся институциональной дискриминации и опасности выявления сексуальной ориентации или гендерной идентичности перед полицией многие ЛГБТ-люди неохотно сообщают полиции о преступлениях на почве ненависти. Даже в тех случаях, когда заявления подаются, отсутствие юридического признания какой-либо категории преступлений, мотивированных предубежденным отношением к ЛГБТ, означает, что

---

полиция откажется учитывать эти факторы при рассмотрении заявлений<sup>88</sup>. Более серьезные опасности подачи заявлений о преступлениях на почве ненависти в таких случаях включают в себя принудительное публичное раскрытие сексуальной ориентации и гендерной идентичности жертвы, что в сочетании с социальной и даже семейной враждебностью по отношению к ЛГБТ-людям может привести к дальнейшей дискриминации и повторной виктимизации.

В 2014 году в своих заключительных замечаниях по Кыргызстану Комитет ООН по правам человека выразил озабоченность по поводу «насилия в отношении лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ) со стороны как государственных, так и негосударственных субъектов, а также отсутствия борьбы с таким насилием со стороны государства-участника». Комитет рекомендовал Кыргызстану:

«Обеспечить тщательное расследование насилия в отношении ЛГБТ-людей, судебное преследование причастных к этому лиц и, в случае доказательства их вины, применение к ним соответствующих мер наказания. Также обеспечить адекватную компенсацию жертвам и защиту их от репрессий»<sup>89</sup>.

Власти Кыргызстана не предприняли таких шагов. За исключением некоторых минимальных усилий омбудсмана по реагированию на нарушения прав ЛГБТ-людей, правительство почти ничего не делает, чтобы реагировать на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

---

## Публичный дискурс на тему ЛГБТ

Медиасреда в Кыргызстане более открытая, с большим плюрализмом, чем в других странах Центральной Азии, и существует ряд СМИ, высказывающих критику. Однако все более ограниченная законодательная среда и концентрация активов средств массовой информации в руках политической элиты, продвигающей свои политические цели, продолжают подрывать свободу СМИ. Власти оказывают давление на журналистов, чтобы последние воздерживались от освещения тем, которые считаются табу, особенно в отношении напряженности между этническими кыргызами и узбеками и коррупции в правительстве, в том числе путем правового преследования, например, через злонамеренные судебные тяжбы и гражданские иски.

В этом контексте существует некоторое пространство, пусть и малобезопасное, для открытой дискуссии по темам, связанным с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью. Однако, хотя в настоящее время нет действующих правовых положений, которые прямо запрещали бы распространять сообщения или освещать ЛГБТ-вопросы как таковые, призывы к таким запретам, включая предлагаемый запрет «гомосексуальной пропаганды», создают атмосферу самоцензуры среди журналистов, которые в иной ситуации могли бы более симпатизировать ЛГБТ-людям. В то время как наши исследования показали, что темы ЛГБТ в значительной степени игнорируются средствами массовой информации, там, где освещение этих вопросов имело место, оно часто отражало предубежденные взгляды отдельных журналистов, редакторов или владельцев СМИ.

Мониторинг представленности ЛГБТ-людей и ЛГБТ-тем в онлайн-СМИ был проведен в период с марта 2016 года по апрель 2017 года. Период был расширен, поскольку с ноября 2016 года по апрель 2017 года вопросы ЛГБТ мало освещались, демонстрируя степень невидимости представителей ЛГБТ-сообщества в публичном дискурсе. Мониторинг выявил упоминания ЛГБТ-людей и тем ЛГБТ в 95 статьях в двенадцати СМИ, из которых 48 были нейтральными или позитивными в отношении ЛГБТ-людей, в то время как остальные были идентифицированы как включающие «язык вражды».

Мониторинг охватывал как более либеральные новостные онлайн-СМИ, в том числе «Азат-тык» («Радио Свободная Европа»), «Клоор», «Вечерний Бишкек» и «Заноза», так и более популистские, консервативные СМИ, такие как «Gezziter».

Либеральные СМИ с большей вероятностью сообщали о вопросах ЛГБТ и были более нейтральными в своем освещении; тем не менее, несколько статей содержали гомофобные и трансфобные языковые конструкции, например, «гомосексуализм» или «нетрадиционная сексуальная ориентация». Были также некоторые примеры, когда либеральные СМИ повторяли распространенные предрассудки.

---

Несколько статей касались жизни ЛГБТ за рубежом и, как правило, были нейтральными в своем освещении. Статьи о внутренних проблемах ЛГБТ содержали более явную дискриминационную риторику. Исследование отследило три новостных материала, имеющих отношение к правам ЛГБТ-людей и их заметности:

1. В мае 2016 года национальная телевизионная телекомпания KTRK транслировала ток-шоу «Толерантность или моральные ценности» с участником, раскрывшим свою сексуальную ориентацию.
2. Обсуждение конституционных поправок, включая статью 36, которая ограничивает брак парами противоположного пола.
3. Две программы, показанные «ТВ Кайгуул», с участием ЛГБТ-людей.

В контексте этих событий ЛГБТ-люди часто изображались как «чужие» и, следовательно, как угроза кыргызской культуре. В нескольких статьях было высказано предположение о том, что ЛГБТ-идентичности – это конструкции западных государств, которые навязывают ценности, несовместимые с кыргызской культурой, под видом поощрения прав человека. Такие аргументы предполагали, что организации гражданского общества являются ключевыми агентами этой предполагаемой «чужой» культуры, получая международные гранты, специально направленные на то, чтобы подорвать культуру Кыргызстана. ЛГБТ-люди, и в частности организации гражданского общества, изображаются в качестве бенефициаров международного вмешательства.

Рассмотрим несколько примеров «языка вражды» в отношении ЛГБТ-людей, наблюдаемого в кыргызских онлайн-СМИ.

«В ЛГБТ-сообществе сегодня большой праздник, госдеповские структуры в Кыргызстане вскоре получают более 50 миллионов долларов на защиту от терроризма и российской пропаганды. Учитывая, что все знают, как США борются с ИГ в Сирии и Ираке, а вместо «путинской пропаганды» нам почему-то все время подсовывают всякую дрянь в виде гей-парадов и прочей мерзости, можно смело предположить, что значительную часть средств из 50 миллионов получают активисты нестандартной ориентации, НПО и их пиарщики. Нынешняя сумма от госдепа, кстати, на треть больше прошлогодней, а либералам вообще достанется самый крупный куш из всех государств Центральной Азии»<sup>90</sup>.

Статья, опубликованная в «Вечернем Бишкеке» в июне 2016 года, является авторским материалом, который охватывает ряд тем, в том числе дело о вызове журналистов «Kloop» и KRTK в Службу национальной безопасности (описано ниже). Автор утверждает, что, как правило, никто открыто не делится информацией о подобных вызовах, но благодаря публичности ЛГБТ-сообщество может рассчитывать на большее количество средств от Государственного департамента США.

---

Статья «Кто защищает геев и лесбиянок, которые порочат честь кыргызского народа?» была опубликована 29 марта 2017 года на «Gezitter» в качестве журналистского мнения. В ней приводятся имена кыргызских активистов, которых обвиняют в распространении «гей-пропаганды»: «Как известно, у кыргызского народа с многолетней историей не было такого понятия, как однополые сексуальные связи. Только перешагнув порог XXI века, мы столкнулись с такими веяниями со стороны Запада. Если раньше мы только слышали новости о том, что в какой-то стране вступили в брак мужчина с мужчиной или женщина с женщиной, то через некоторое время такие явления появились и у нас. Конечно, это не то, чем следует гордиться. К сожалению, у нас есть силы, которые хотят распространить это непотребство, бессовестную и бесчеловечную практику»<sup>91</sup>.

В заголовке еще одной авторской статьи звучал вопрос: «Геи защищают свободу выражения, уничтожая моральные ценности Кыргызстана?»<sup>92</sup> В ней журналист приводит имя активиста, который «под свободой слова понимает гей-пропаганду». Он также утверждает, что свобода слова «вышла за свои рамки, так как мы стали воспринимать сплетни и слухи как проявление свободы слова».

Кроме этого, поддержка ЛГБТ-людей часто использовалась для репутационного очернения политической оппозиции. Например, вот что было написано о Бекболоте Талгарбекове, бывшем министре, а ныне высокопоставленном представителе оппозиционной политической партии:

«Как известно, в последнее время НПОшники Кыргызстана прилагают активные усилия для популяризации в обществе однополых сексуальных связей. Они также не устают заявлять о дискриминации ЛГБТ в Кыргызстане. Удивительно, почему “Народный парламент” под началом Талгарбекова запланировал свой митинг именно на 17 мая – день, когда проходят гей-парады? Или они под предлогом проведения митинга планируют провести гей-парад на площади с участием 50 тысяч человек? Разрушивший сельскохозяйственную отрасль страны Талгарбеков таким образом теперь принимается за разрушение устоев нашего общества? Или у него изменилась ориентация за 11 лет «спячки в берлоге»?»<sup>93</sup> (опубликовано на «Gezitter»).

Ряд статей были спровоцированы трансляцией ток-шоу «Толерантность или моральные ценности»<sup>94</sup> на национальном ТВ1 (KTRK) в мае 2016 года, на котором молодой человек публично заявил, что он гей. Интернет-издание «Клоор» опубликовало статью о передаче<sup>95</sup>. Общественные организации, претендующие на защиту так называемых «традиционных ценностей», протестовали против редакционной политики телевидения, дающей площадку для его высказываний, и потребовали запрета на освещение тем ЛГБТ во всех средствах массовой информации. 19 мая 2016 года перед Общественной телерадиовещательной корпорацией Кыргызстана состоялась акция протеста в поддержку запрета на вещание по темам ЛГБТ.<sup>96</sup> На акции звучали такие лозунги, как «Мы выступаем против геев» и «Кыргы-

---

зская нация против геев». По просьбе представителей общественности Государственный комитет национальной безопасности Кыргызской Республики вызвал журналистов KTRK и «Клоор» для объяснений. Журналисты сообщили, что служба безопасности посоветовала им не писать на ЛГБТ-темы в будущем<sup>97</sup>.

В другом случае, имевшем место в 2016 году, телевизионная программа «Кайгуул» принадлежащей государству и управляемой им вещательной компании NTS, которая освещает работу экстренных служб, сообщила о рейдах полиции с применением насилия в отношении работников секс-бизнеса; при этом лица секс-работников из числа транссексуалов были сознательно показаны. Авторы этого репортажа о несомненно дискриминационном злоупотреблении полицией своей властью не сделали ничего, чтобы скрыть личности ЛГБТ-людей, видимых в кадре, в то время как лица других присутствующих были преднамеренно размыты. Журналисты не ставили под сомнение законность поведения полицейских и не выражали сочувствия ЛГБТ-людям, против которых был направлен рейд, изображая его просто как обычный ответ правоохранительных органов на преступное поведение. Однако в рамках трансляции, спонсируемой правительством, этот факт демонстрирует явное намерение властей публично запугать тех, кто уже стал жертвой нарушения прав человека, все более нормализуя в глазах общественности такое насилие и дискриминацию в отношении ЛГБТ-людей.

«Язык вражды» также имел место в комментариях к онлайн-статьям, включая, среди прочего, подстрекательство к насилию в отношении ЛГБТ-людей.

Несмотря на их относительную частоту, физические нападения на ЛГБТ-людей редко освещаются национальными СМИ. Это объясняется общей враждебной настроенностью средств массовой информации по отношению к ЛГБТ-людям. Отсутствие освещения данной темы также может способствовать безнаказанности таких нарушений и злоупотреблений в области прав человека, а также недостаточной осведомленности общественности об этих инцидентах.

Религиозные лидеры и общественные деятели в Кыргызстане также используют «язык вражды» в отношении ЛГБТ-людей, включая подстрекательство к насилию. Примером, который вызывает особую озабоченность, является религиозный указ (фетва), изданный Духовным управлением мусульман Кыргызстана в 2014 году, содержащий призыв «когда вы увидите гомосексуала – убейте его»<sup>98</sup>. Примечательно, что это явное подстрекательство к убийству геев вызвало дискуссию в обществе<sup>99</sup>, что привело к пересмотру фетвы, а затем ее удалению с веб-сайта управления. Однако автор фетвы, муфтий Максат Токтомушев позже оправдывал свои слова, утверждая, что они были неправильно переведены<sup>100</sup>. Никаких судебных исков против него не было, несмотря на то что такое выражение является как раз тем, что статья 20 (2) МПГПП требует от государств запретить.

В 2017 году Духовное управление мусульман Кыргызстана публично осудило первый однополый брак между мужчинами-мусульманами в Соединенном Королевстве: «В Коране прописан

---

запрет на однополую любовь. Есть он и в Библии. Везде по-разному записано наказание за гомосексуальную связь. Например, где-то это считается прелюбодеянием, а где-то более страшным грехом. Женатых мужчин, вступивших в такую связь, могут закидать камнями, а неженатых – “наградить” 100 ударами палкой. Конечно, в нашей стране наказание должно быть в рамках светских законов»<sup>101</sup>. СМИ не рассматривали это осуждение как «язык вражды» и дискриминацию в отношении ЛГБТ-людей.

---

## Рамки для реагирования на «язык вражды»

Несмотря на обязательства Кыргызстана в рамках международного права в области прав человека защищать права на свободу выражения и равенство, национальная правовая основа далека от идеала, в частности, в отношении обеспечения прав ЛГБТ-людей. В рамках последнего Универсального периодического обзора Совета по правам человека ООН в отношении Кыргызстана в июне 2015 года эта страна приняла рекомендацию Финляндии о том, чтобы «законодательство защищало права каждого человека, независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности, статуса меньшинства или любого другого признака, на свободу выражения мнений и свободу собраний, свободу от дискриминации и равенство перед законом»<sup>102</sup>; однако это еще предстоит осуществить.

### Правовая база для борьбы с дискриминацией

Специальных мер защиты от дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности в Кыргызстане нет, хотя правовые положения с открытым списком защищенных характеристик могут интерпретироваться как предполагающие такую защиту в случае, если судебные органы сочтут это необходимым.

Статья 16 Конституции Кыргызской Республики<sup>103</sup> гарантирует, что «основные права и свободы человека являются неотъемлемыми и принадлежат каждому человеку от рождения». В ней говорится, что деятельность всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц должна следовать этому принципу и гарантирует равенство всех перед законом и судом.

Конституция запрещает дискриминацию по целому ряду защищенных характеристик, оставленному открытым для признания защиты «в иных обстоятельствах». Подобная формулировка предоставляет правительству и судебным органам власти возможность толковать Конституцию как запрещающую дискриминацию по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, но такая позиция властными структурами пока не принималась. Эта же формулировка используется на уровне закона, реализующего статью 16 Конституции, например в статье 9 Трудового кодекса. Однако по сообщениям структур гражданского общества, в условиях отсутствия реальной правовой защиты дискриминация ЛГБТ-людей получает широкое распространение при приеме на работу и в других ситуациях<sup>104</sup>.

Поправка к статье 16, внесенная по результатам конституционного референдума в декабре 2016 года, позволяет правительству вводить «специальные меры» не только для обеспечения равных возможностей, но и для «обеспечения наивысших ценностей Кыргызской Республики». Как отмечала Венецианская комиссия Совета Европы, расплывчатая формулировка этих «высших ценностей», которые перечислены в статье 1 Конституции и включают в себя «лю-



---

бовь к родине», «честь и достоинство», «государственный суверенитет», «единство народа», «материнство» и «отцовство», может быть использована для принятия мер по дальнейшей институционализации дискриминации и ограничению свободы выражения<sup>105</sup>.

Конституционные поправки, принятые на референдуме в декабре 2016 года, вызывают озабоченность. В статью 36 (5), в которой ранее указывалось, что «лица, достигшие возраста согласия, имеют право вступать в брак и создавать семью», были внесены поправки, ограничивающие брак «добровольным союзом между мужчиной и женщиной»<sup>106</sup>. Путем принятия этой поправки государство ввело дискриминационные правовые положения, особенно в области брака и семейной жизни, лишив гомосексуальные, лесбийские и бисексуальные пары возможности вступления в брак (и, следовательно, возможности усыновления)<sup>107</sup>; однако эти поправки могут также способствовать более широкой дискриминации.

В совместно принятом документе Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Венецианская комиссия пришли в свое время к выводу, что предлагаемые поправки к Конституции «могут де-факто ограничить доступ к определенным государственным и общественным льготам, которые зависят от “семейного положения”/наличия официального брака (например, некоторые инструменты социального обеспечения, экономической защиты, доступ к социальному жилью, пособия на детей и медицинское обслуживание)»<sup>108</sup>. Конституционные изменения могут также косвенно дискриминировать однополых незамужних партнеров, которые могут подвергаться перекрестной дискриминации по причине их сексуальной ориентации и семейного положения.

## **Уголовно-правовая база для борьбы с преступлениями на почве предубеждений**

Уголовный кодекс Кыргызской Республики признает особую категорию преступлений на почве предубеждений в статье 97 Уголовного кодекса (1997 года, с поправками, внесенными в 2011 году)<sup>109</sup>. Однако данная правовая норма ограничивается основаниями «этнической, расовой или религиозной ненависти или вражды».

Помимо положений о подстрекательстве к дискриминации, проанализированных ниже, мотивация правонарушения, основанная на предубеждении, признается только в статье 134 Уголовного кодекса. Она предусматривает наказание за преступление в форме «нарушения равенства граждан», совершенное путем «прямого или косвенного нарушения личных и гражданских прав и свобод» на основе исчерпывающего перечня защищенных характеристик, включающих пол, но не включающих в явной форме сексуальную ориентацию или гендерную идентичность. Она также включает характеристики, не признанные в соответствии с международным правом в области прав человека, такие как «должностное положение».

---

Сообщений о попытках использовать эти положения для судебного преследования дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности либо других преступлений, мотивированных предубеждением по этим основаниям, не поступало. Это отсутствие правовой защиты в сочетании со свидетельствами о непосредственном участии или причастности правоохранительных органов к нарушениям или злоупотреблениям в области прав человека, направленным на ЛГБТ-людей, значительно снижает вероятность сообщения о преступлениях.

## **Правовые рамки для осуществления свободы высказывания, ассоциации и собрания**

Хотя в Кыргызстане среда для свободы выражения мнений относительно открыта по сравнению с ближайшими соседями, ряд ограничений этого права в национальном законодательстве не соответствует международному праву в области прав человека и ограничивает, в частности, способность меньшинств, таких как ЛГБТ-люди, высказываться, в том числе в ответ на проявления «языка вражды».

В статье 31 Конституции КР говорится, что «каждый имеет право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати» и «никто не может быть принужден к выражению своего мнения или отказу от него».

Несмотря на это, Кыргызстан пытался ввести ограничения свободы выражения мнений, которые прямо дискриминировали бы ЛГБТ-людей. Законопроект №6-11804/1 (2014) предусматривает уголовную ответственность за пропаганду «нетрадиционных сексуальных отношений»<sup>110</sup>, что противоречит международному праву в области прав человека<sup>111</sup>. Хотя он прошел два этапа рассмотрения в парламенте, его окончательное чтение, запланированное на сентябрь 2016 года, было отложено на неопределенный срок.

Законопроект признает «формирование положительного отношения к нетрадиционным сексуальным отношениям при содействии средств массовой информации» уголовным преступлением, которое наказывается штрафами и тюремным заключением на срок до года, и предусматривает более жесткое наказание, когда медиаконтент направлен на несовершеннолетних или если преступление совершено повторно. Аналогичные правонарушения будут предусмотрены в законе «О мирных собраниях», а также добавлены в закон «О средствах массовой информации» в качестве оснований для запрета средств массовой информации, распространяющих такой контент.

Высказанные в цели законопроекта «охрана и защита традиционных семейных, человеческих, нравственных, исторических ценностей кыргызского общества» не являются законными основаниями для ограничения права на свободу выражения. «Семья» и «чело-

---

веческие, моральные и исторические ценности» не являются правообладателями, и хотя свобода выражения может законно ограничиваться для защиты «общественной морали», эта концепция не может быть использована для оправдания цензуры, являющейся мерой дискриминационного характера.

Этот закон может свести на нет все формы правозащиты в отношении ЛГБТ-людей, а также обмена любыми «позитивными» представлениями ЛГБТ-людей или информацией, посвященной разнообразию сексуальных ориентаций и гендерной идентичности. Это также лишает всех людей, включая представителей ЛГБТ-сообщества, права получать такой контент.

Учитывая риск серьезных уголовных санкций, закон будет серьезно препятствовать усилиям субъектов медиасектора в исполнении их морального и профессионального долга сообщать о дискриминации, как это признано в Кемденских принципах<sup>112</sup> и Рабатском плане действий ООН<sup>113</sup>, в том числе в отношении ЛГБТ-людей. Точно так же эта правовая норма будет препятствовать всем другим заинтересованным сторонам в создании пространства для ЛГБТ-людей, где они могли бы высказываться и быть услышанными, в том числе посредством инициатив по выявлению и борьбе с «языком вражды».

По этим причинам законопроект получил широкое осуждение со стороны международных органов по правам человека, включая Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам (договорный орган по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах)<sup>114</sup>, различные специальные процедуры Совета ООН по правам человека<sup>115</sup> и Европейский парламент<sup>116</sup>.

Несмотря на то что этот законопроект не был принят, цензура по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности по-прежнему сохраняется. Например, в 2012 году Генеральная прокуратура запретила показ в Бишкеке документального фильма «Я гей и мусульманин» о геях в Марокко после того, как Государственная комиссия по делам религий оценила его как «экстремистский» и «подстрекающий к ненависти», в нарушение закона «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>117</sup>. Первомайский районный суд Бишкека включил этот фильм в список экстремистских материалов в своем решении от 8 сентября 2012 года.

Ограничения прав на свободу мирных собраний и ассоциации еще больше подрывают возможности ЛГБТ-людей в Кыргызстане выражать свое мнение.

Статья 34 Конституции Кыргызстана обеспечивает право на свободу мирных собраний для всех. Однако, опасаясь насильственных нападений и отсутствия защиты со стороны правоохранительных органов, представители ЛГБТ-сообщества отказываются от организации многих публичных мероприятий, таких как ЛГБТ-марши. В 2011 году активисты организовали мероприятие «Радужный флаг» в Международный день борьбы с гомофобией, трансфобией

---

и бифобией, на которое собралось 50 человек, прошедших шестью небольшими группами, чтобы избежать огласки<sup>118</sup>.

Статья 4 Конституции Кыргызстана обеспечивает право на объединение, а процессы учреждения НПО просты. В стране активно развивается сектор гражданского общества, в котором работают тысячи неправительственных организаций, несмотря на попытки правительства ограничить гражданское пространство в последние годы<sup>119</sup>. В мае 2016 года гражданскому обществу, наконец, удалось предотвратить принятие закона, направленного на ограничение доступа к иностранному финансированию<sup>120</sup>; однако власти продолжают проводить клеветнические кампании в отношении известных правозащитников<sup>121</sup>.

В 2011 году одной ЛГБТ-организации было отказано в регистрации Министерством юстиции из-за использования слов «геи» и «лесбиянки» в полной версии своего названия<sup>122</sup>. В настоящее время в Кыргызстане зарегистрированы две организации гражданского общества (ОГО), которые защищают права ЛГБТ. ОГО, продвигающие права ЛГБТ-людей, продолжают действовать, несмотря на широкую распространенность гомофобных идей в кыргызском обществе, что приводит к нападениям на организации. Некоторые другие ОГО более широкого спектра действия, такие как Центр по правам человека, также работают над защитой прав ЛГБТ-людей.

## **Ограничения на проявления «языка вражды»**

Хотя Конституция и национальное законодательство предусматривают защиту от определенных форм «языка вражды», эти положения не соответствуют обязательствам Кыргызстана по международному праву в области прав человека.

Статья 31 (4) Конституции запрещает «пропаганду национальной, этнической, расовой, религиозной ненависти, гендерного и иного социального превосходства, призывающую к дискриминации, вражде или насилию»<sup>123</sup>. Это положение в значительной степени отражает содержание статьи 20 (2) МПГПП. Добавление «гендера» в качестве защищенной характеристики является положительным и может трактоваться как включающее защиту от распространения гомофобного или трансфобного «языка вражды», хотя этот подход не был принят правительством или судебной властью<sup>124</sup>. В то время как «иное социальное превосходство» может быть также истолковано включительно, это также создает опасность толкования данной правовой нормы для защиты должностных лиц и других представителей элиты от критики, что недопустимо в соответствии с международным правом в области прав человека.

Статья 299 Уголовного кодекса (1998 года) отличается от Конституции сферой защиты, устанавливая административную и уголовную ответственность только за подстрекательство к «национальной (межэтнической), расовой, религиозной или межрегиональной ненави-

---

сти». Если оно совершается публично или через средства массовой информации или в интернете, наказание составляет от четырех до семи лет<sup>125</sup>. Предусмотрены более суровые наказания в виде лишения свободы сроком от шести до десяти лет, когда подстрекательство осуществляется путем применения насилия или угрозы насилием, должностным лицом, организованной группой или лицом, уже осужденным за «экстремистские» преступления.

Статья 299 не соответствует международному праву в области прав человека. Во-первых, она запрещает разжигание *ненависти*, а не подстрекательство к актам вражды, *дискриминации или насилия*.

Данная правовая норма, скорее всего, приведет к запрету «языка вражды», который не соответствует порогу статьи 20 (2) МПГПП, и вызывает беспокойство в соответствии со статьей 19 (3) МПГПП. В любом случае она не обеспечивает защиту по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности, а исключение гендера (по сравнению с Конституцией) еще более затрудняет рассмотрение этого положения. Кроме того, вызывает озабоченность добавление «межрегиональной» вражды как основания для ограничения. В отличие от формулировок «национальное происхождение» или «национальность», используемых в МПГПП, эта терминология может быть использована некорректно, с тем чтобы ограничить выражение политических взглядов лиц из регионов, находящихся в более враждебных отношениях с центральным правительством.

В 2009 году в Уголовный кодекс были внесены поправки путем включения статьи 299-1, которая определила как правонарушение организацию деятельности, направленной на разжигание национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды:

«Создание и осуществление руководства общественным объединением и религиозной организацией либо иной организацией, деятельность которых сопряжена с возбуждением национальной (межэтнической), расовой, религиозной или межрегиональной вражды, унижением национального достоинства, пропагандой исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, наказываются лишением свободы от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет».

Имеются связанные преступления, заключающиеся в организации таких добровольных ассоциаций, религиозных организаций или других организаций и участием в их деятельности, после того как они были распущены по решению суда в связи с осуществлением экстремистской деятельности (статьи 299-1 (2) и (3))<sup>126</sup>.

Это дополнительное положение также противоречит международному праву в области прав человека по тем же причинам, которые были указаны выше в отношении статьи 299. Кроме того, в нем вводятся дополнительные основания для ограничения выражения мнений, ко-

---

торые не признаются в соответствии с международным правом в области прав человека, такие как защита «национальной гордости» от оскорбления, а также утверждения о превосходстве на почве религии или верования. Объединение этих двух положений может использоваться со злоупотреблениями в целях ущемления выражения мнений меньшинства, в частности, когда правительство и право трактуют «национальную гордость» как нечто неотъемлемо связанное с особыми идеями «традиции», ограниченным толкованием понятия «семья» и религией.

Как таковые, статьи 299 и 299-1 создают риск для прав ЛГБТ-лиц, а также других меньшинств, на свободу выражения мнений, в частности тех, кто участвует в политической организационной деятельности через официальные или неофициальные ассоциации.

Например, 15 сентября 2010 года правозащитник и журналист узбекского происхождения Азимян Аскарлов был приговорен по статье 299 к пожизненному заключению<sup>127</sup>. Считается, что Аскарлова преследовали в связи с его расследованиями пыток со стороны полиции и других нарушений прав человека во время актов насилия в 2010 году. Он документировал, как полиция после столкновений не предпринимала никаких действий, чтобы остановить насилие и мародерство. Несмотря на принятое в апреле 2016 года решение Комитета ООН по правам человека о том, что Аскарлов был задержан произвольно<sup>128</sup>, он остается в тюрьме.

Поскольку сексуальная ориентация и гендерная идентичность не являются защищенными характеристиками в статьях 299 или 299-1, неудивительно, что никто не был привлечен к ответственности за инциденты, связанные с подстрекательством к вражде, дискриминации или насилию. Один из самых вопиющих примеров в последние годы включает не подстрекательство со стороны средств массовой информации, а подстрекательство со стороны религиозных деятелей.

В 2014 году пять организаций гражданского общества обратились в Государственный комитет национальной безопасности Кыргызской Республики и Генеральную прокуратуру в связи с религиозным указом (фетвой), изданным Духовным управлением мусульман Кыргызстана (главным религиозным учреждением в Кыргызстане) и содержащим призыв «когда вы увидите гомосексуалиста – убейте его». Организации гражданского общества потребовали юридической экспертизы этого указа. Хотя одна из организаций, «Лабрис», была приглашена в Комитет национальной безопасности для разъяснения своего требования, власти все же не предприняли никаких дальнейших действий по данному заявлению<sup>129</sup>. АРТИКЛЬ 19 считает, что такой прямой

призыв к убийству гомосексуалов, исходящий от имеющего влияние религиозного лидера, в ситуации когда ЛГБТ-люди не получают должной правовой защиты и подвергаются широко распространенной дискриминации и насилию, должен был привести к уголовной ответственности и пропорциональному наказанию.

В 2016 году были внесены поправки в закон «О противодействии экстремистской деятельности». В своем анализе<sup>130</sup> АРТИКЛЬ 19 высказывает опасения по поводу того, что закон написан настолько расплывчатым языком, что допускает диспропорциональные ограничения свободы выражения мнений, свободы ассоциации и собраний, а также свободы религии. В частности, закон не дает достаточно четкого определения «экстремизма». Вместо этого он содержит беспорядочный набор терминов, имеющих отношение к терроризму, со ссылками на подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию на почве дискриминации, не давая определения ни одному из этих терминов. Решение 2012 года о запрете фильма «Я гей и мусульманин», описанное выше, основывалось на этом законе – как подстрекательство к «межнациональной ненависти».

Таким образом, законы, касающиеся «языка вражды» в Кыргызстане, позволяют создать условия, в которых настоящие акты пропаганды ненависти, составляющие подстрекательство, остаются безнаказанными, тогда как законы о подстрекательстве при этом используются для подавления законного инакомыслия меньшинств и маргинализированных групп.

## **Позитивные примеры проводимой государственной политики**

В то время как международное право в области прав человека возлагает на государства обязательства предпринимать позитивные меры для устранения глубинных причин «языка вражды» в отношении ЛГБТ-людей, тенденция в Кыргызстане заключается в том, что государственные акторы и государственные должностные лица активно выступают в поддержку ненависти по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности либо сохраняют молчание при ее проявлениях. Единственным исключением стало создание национального института по правам человека, который предпринял небольшие шаги, чтобы хотя бы признать, что правительство не выполняет своих обязательств перед ЛГБТ-людьми.

### **Национальные институты по правам человека**

Работа омбудсмена (акыйкатчы) Кыргызской Республики регулируется законом «Об Омбудсмене Кыргызской Республики» от 2002 года, которому Глобальным альянсом национальных



---

правозащитных учреждений был присвоен статус «В», что означает, что он лишь частично соответствует Парижским принципам<sup>131</sup>.

Согласно статье 3 (6), цель омбудсмена заключается в «предупреждении любых форм дискриминации по реализации человеком своих прав и свобод»<sup>132</sup>. Годовые доклады омбудсмена не включали никаких упоминаний о нарушениях прав ЛГБТ-людей до 2016 года, когда в доклад в раздел «Права женщин» был включен призыв отказаться от законопроекта о «гомосексуальной пропаганде», упомянуты высокий уровень нетерпимости в обществе в отношении ЛГБТ-людей и признанные случаи насилия в отношении ЛГБТ-людей со стороны правоохранительных органов<sup>133</sup>. ЛГБТ-организации приветствовали этот шаг<sup>134</sup>. Примечательно, что законопроект, осужденный в докладе, не продвинулся с конца 2016 года.

Хотя это было позитивным развитием событий, все еще остаются широкие возможности для более глубокого внимания к правам ЛГБТ-людей со стороны офиса омбудсмена, в частности, в отношении сбора статистических данных для обоснования проблем, требующих решения, о которых было заявлено только в общем плане. Занятие более активной превентивной позиции в области дискриминации, в том числе для решения проблемы «языка вражды» посредством применения позитивных мер против такого языка, также находилось бы в рамках его мандата по статье 3 (6).

### **Регулирование СМИ**

Регулирование СМИ в основном осуществляется Министерством культуры, информации и туризма, которое отвечает за контроль над лицензированием в соответствии с законом «О телевидении и радиовещании».

## **Волонтерские инициативы других заинтересованных сторон**

Несмотря на широко распространенную гомофобию в Кыргызстане, добровольные инициативы, основанные гражданским обществом и журналистами, служат отправной точкой для ответа на «язык вражды».

### **Организации гражданского общества**

Организации гражданского общества, занимающиеся поощрением прав ЛГБТ-людей, продолжают бросать вызов доминирующей и дискриминационной концепции сексуальной ориентации и гендерной идентичности в сложных, а иногда и опасных обстоятельствах. Хотя есть примеры поддержки и солидарности с ЛГБТ-организациями со стороны других правозащитных организаций, работающих в сфере обеспечения равенства, эта поддержка не всегда поступает от гражданского общества в целом.



---

## **Независимые СМИ и саморегулирование**

С 2007 года в Кыргызстане действует независимый орган саморегулирования – Комиссия по рассмотрению жалоб на средства массовой информации, которая в редких случаях реагировала на «язык вражды» по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Данный факт дает отправную точку для поощрения авторов ряда позитивных примеров освещения в средствах массовой информации представителей ЛГБТ-сообщества и тематики ЛГБТ, выявленных во время мониторинга СМИ.

Комиссия по рассмотрению жалоб на средства массовой информации была создана на Республиканском съезде журналистов в декабре 2007 года делегатами от 120 различных СМИ, НПО и независимых журналистов. Она отвечает за надзор за кодексом этики журналистов и выносит решения по жалобам, поданным в качестве средства поиска мирного решения споров, чтобы не доводить дело до суда. Жалобы могут быть поданы против телевидения, радио и онлайн- и офлайн-СМИ. Решения комиссии могут быть опубликованы в средствах массовой информации, которые были объектом жалобы, а также в других средствах массовой информации. Решения также направляются на факультеты журналистики в качестве учебных материалов. Однако решения о нарушении журналистской этики не имеют реального влияния, поскольку у комиссии нет полномочий назначать средства правовой защиты, кроме публикации и распространения ее решений.

«Этический кодекс журналистов Кыргызстана» рассматривает дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Он был принят Республиканским съездом журналистов 8 декабря 2007 года и изменен во время Республиканской конференции журналистов 16 апреля 2009 года и 8 декабря 2012 года<sup>135</sup>. В статье 6 «Этического кодекса журналистов Кыргызстана» говорится:

«Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости. При создании материалов журналист должен избегать указаний на соответствующие признаки лица (группы лиц), а также на физические или психические особенности этого лица, за исключением тех случаев, когда эта информация является неотъемлемой составляющей журналистского материала».

«Центр Медиа Развития», организация гражданского общества, вместе с Комиссией по рассмотрению жалоб на СМИ публикуют совместные мониторинговые отчеты по печатным СМИ, в том числе о случаях «языка вражды». Примеры «языка вражды» в отчете сопровождаются сведениями о том, какие статьи кодекса этики журналистов и, где это применимо, какое национальное законодательство были нарушены публикацией.

---

В мониторинге, опубликованном в рамках партнерства в январе 2017 года, есть единственный случай «языка вражды» по отношению к ЛГБТ-людям<sup>136</sup>. Дело касалось статьи из газеты «Деньги и власть», опубликованной в январе 2017 года, когда комиссия постановила, что автор «выражает глубокую нетерпимость к сексуальным меньшинствам и способствует дискриминации по признаку сексуальности». Она обнаружила нарушение статьи 6 «Этического кодекса журналистов КР» и нарушение статьи 16 (2) Конституции.

---

## Выводы

В Кыргызстане распространен «язык ненависти» в отношении ЛГБТ-людей, отражающий глубоко укоренившиеся предрассудки в обществе, на который правительство не реагирует, а в некоторых случаях активно его подпитывает. Важное значение имеет защита равенства и свободы выражения мнений, создание благоприятных условий для открытого обсуждения людьми вопросов, связанных с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью.

Правовые рамки Кыргызстана различным образом нарушают право на равенство и право на свободу выражения и требуют всеобъемлющего пересмотра антидискриминационного законодательства для борьбы с безнаказанностью опасных проявлений подстрекательства к насилию и предотвращения злоупотребления законами для подавления законного инакомыслия. Необходимо усилить антидискриминационное законодательство, чтобы заполнить пробел в защите, созданный в результате отсутствия признания или защиты ЛГБТ-людей. В то же время положения, касающиеся подстрекательства к дискриминации, должны быть пересмотрены, чтобы привести их в соответствие с международным правом в области прав человека.

Возможности для открытого обсуждения вопросов сексуальной ориентации и гендерной идентичности ограничены. В то время как ЛГБТ-организации могут вести свою деятельность, окружающая среда, в которой они работают, опасна и омрачена проявлениями гомофобного и трансфобного насилия, а также цензуры. Марши равенства ЛГБТ не санкционированы, а неоднократные попытки политиков ввести запрет на «гомосексуальную пропаганду» оказывают сковывающий эффект на свободу выражения. Открытая идентификация себя как ЛГБТ, а тем более открытые выступления за права ЛГБТ-людей остаются уделом немногих смельчаков.

Средства массовой информации в Кыргызстане в основном не выполняют свою моральную и профессиональную обязанность предоставлять платформу для представителей ЛГБТ-сообщества, а также бороться с дискриминацией и «языком вражды» по отношению к ЛГБТ. Из ограниченного числа журналистских материалов на ЛГБТ-тематику, выявленных в ходе исследования, некоторые являются корректными, уважительными. Однако, по большей части, СМИ в значительной степени игнорируют вопросы, затрагивающие ЛГБТ-людей, включая нарушения прав человека, с которыми они сталкиваются. Там, где затрагиваются вопросы ЛГБТ, освещение в средствах массовой информации является неточным или дискриминационным, а медиасубъекты слишком часто беспрепятственно используют или ретранслируют «язык вражды» в отношении представителей ЛГБТ-сообщества без каких-либо критических комментариев.

Позитивным фактом является то, что органы саморегулирования, созданные печатными СМИ, признают в своем кодексе этики обязанности, связанные с представлением ЛГБТ-людей. Однако необходимо делать больше, чтобы способствовать пониманию этих обязанностей и обеспечить их эффективную реализацию. Важное значение имеет обеспечение того, что-

---

бы данные обязанности распространялись на средства массовой информации, работающие в интернете, а также на вещательные СМИ. Это чрезвычайно важно, так как проявления «языка вражды», наблюдавшиеся в ходе данного исследования, несмотря на то что они глубоко неэтичны, показывают, что саморегулирующая реакция со стороны средств массовой информации будет гораздо более пропорциональной и соответствующей международному праву в области прав человека мерой воздействия, чем реагирование посредством уголовного преследования.

Наихудшими случаями проявления «языка вражды», выявленными в этом исследовании, являются те, которые допускаются религиозными деятелями, включая примеры подстрекательства к насилию, требующие реагирования в рамках уголовного права и применения пропорциональных санкций. Правительство вместе с религиозными акторами и гражданским обществом должны сделать еще больше для борьбы с предрассудками, симптомом которых являются эти инциденты подстрекательства, и создать среду, в которой другие заинтересованные стороны смогут высказываться и наглядно демонстрировать, что такие предрассудки недопустимы.

Наличие сильного гражданского общества в Кыргызстане создает возможности для сопротивления «языку вражды», направленному на ЛГБТ-людей. Необходимо укрепить солидарность между всеми организациями, действующими против нетерпимости, для поддержки более комплексных мер защиты прав человека на свободу выражения мнений и равенство.

---

## Рекомендации

### Правительству Кыргызстана:

- Воздерживаться от использования гомофобного и трансфобного «языка ненависти» и высказываться против таких случаев, когда они имеют место. Объяснить политикам и другим влиятельным людям в обществе необходимость избегать заявлений, которые могут способствовать дискриминации или подрывать равенство.
- Навсегда снять с рассмотрения законопроект №6-11804/1, предусматривающий уголовную ответственность за пропаганду «нетрадиционных сексуальных отношений».
- Изменить статью 299 Уголовного кодекса о подстрекательстве, приведя ее в соответствие со статьями 19 (3) и 20 (2) МПГПП, гарантируя, что она не сможет использоваться против выражения мнения инакомыслящими или меньшинством, как указано в Рабатском плане действий, и что она будет защищать как свободу выражения мнений, так и равенство, в том числе путем:
  - конкретного ограничения содержащегося в статье запрета исключительно пропагандой дискриминационной ненависти, которая представляет собой подстрекательство к вражде, дискриминации или насилию;
  - удаления ссылок на характеристики, не защищенные в соответствии с международным правом в области прав человека, включая положения об «унижении национального достоинства», «пропаганде превосходства граждан по признаку их отношения к религии» и «межрегиональной» ненависти;
  - добавление сексуальной ориентации и гендерной идентичности в качестве защищенных характеристик.
- Изменить закон «О противодействии экстремистской деятельности», чтобы он соответствовал международным стандартам свободы слова, гарантируя, что он запрещает только выражение, составляющее преднамеренное подстрекательство к насильственным действиям, когда это выражение может привести к побуждению к таким актам.
- Обеспечить, чтобы ЛГБТ-люди в полной мере могли реализовать свое право на свободу мирных собраний, в том числе путем обеспечения надлежащей работы полиции во время маршей равенства или других маршей, служащих продвижению прав ЛГБТ-людей.
- Обеспечить свободную регистрацию и работу в стране НПО, продвигающих права ЛГБТ-людей, в том числе путем оперативного, беспристрастного и эффективного расследования любых нападения на НПО, работающие в этом направлении.

- 
- Явно включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенной характеристики во все соответствующие законы о недискриминации.
  - Сексуальная ориентация и гендерная идентичность должны рассматриваться явно в качестве отягчающих мотивов преступлений на почве гомофобии и трансфобии, а также быть включены в общие положения об отягчающих обстоятельствах в статье 97 Уголовного кодекса и статье 134 Уголовного кодекса. Также необходимо изменить статью 134 УК, удалив упоминание «должностного положения» в качестве защищенного признака, так как данный признак не признается в рамках международного права.
  - Обеспечить решительное осуждение физических нападений на ЛГБТ-людей, когда они имеют место, и проведение быстрого, эффективного и беспристрастного расследования нападений государственными должностными лицами всех уровней, а также обеспечить, чтобы виновные предстали перед судом и чтобы жертвам были предоставлены эффективные средства правовой защиты.
  - Обеспечить наличие достаточного количества ресурсов у омбудсмена для сбора всеобъемлющих статистических данных о степени и последствиях дискриминации, преступлений на почве ненависти и использовании «языка вражды», в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Проводить тренинги для государственных служащих по вопросам недискриминации и равенства, в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Разработать и принять этические кодексы и антидискриминационную политику для выборных должностных лиц.
  - Внедрить обучение персонала, работающего в рамках системы уголовного правосудия (включая полицию, прокуроров и судебную систему), по международным стандартам равенства и недискриминации, в том числе в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Организовать общественные информационно-образовательные кампании в сотрудничестве со структурами гражданского общества для борьбы с негативными стереотипами, а также дискриминацией в отношении ЛГБТ-людей. В частности, общественные информационно-образовательные кампании должны быть интегрированы в систему начального, среднего и высшего образования, а также дополнены конкретными мерами политики по борьбе с буллингом, включая предоставление поддержки жертвам буллинга, в том числе посредством инициатив под руководством сверстников.

---

### **Субъектам массмедиа:**

- Укрепить позиции Комиссии по рассмотрению жалоб на средства массовой информации благодаря предоставлению ей возможности применять санкции за несоблюдение ее решений.
- Отдельные СМИ должны:
  - рассмотреть возможность принятия или внесения поправок в редакционные кодексы для внутреннего пользования с целью более четкого отображения принципов свободного высказывания и равенства, а также с целью обозначения неприемлемости подстрекательства к ненависти против маргинализированных групп;
  - просвещать журналистов по тематике «языка вражды», равенства и недискриминации с целью обеспечения объективного освещения в СМИ тематики, связанной с ЛГБТ;
  - обеспечить привлечение пристального общественного внимания к актам дискриминации и вреду, причиняемому посредством дискриминации и негативных стереотипов;
  - предоставить возможность членам различных сообществ высказываться и быть услышанными таким образом, чтобы способствовать их лучшему пониманию, а также отражению их перспектив.

### **Гражданскому обществу:**

- оказывать поддержку маргинализированным группам в целях разработки мер противодействия «языку вражды», а также публично осуждать проявления «языка вражды» по всем защищенным основаниям, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность;
- высказывать солидарность с представителями ЛГБТ-сообщества после воспроизведения «языка вражды» представителями власти и религиозными лидерами;
- развивать альянсы со СМИ, медийными организациями и журналистами для обращения внимания и реагирования на проблему «языка вражды» в массмедиа и политическом дискурсе.

# Молдова: прогресс на фоне поляризации и политизации

---

## Права представителей ЛГБТ-сообщества в Молдове

Быть президентом для геев я не обещал.

*Игорь Додон, Президент Республики Молдова*

ЛГБТ-люди в Молдове испытывают серьезную дискриминацию, враждебность и подвергаются насилию из-за нарушений прав человека по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Этот климат враждебности отражается в публичном дискурсе.

Поскольку в законодательстве Молдовы сексуальная ориентация или гендерная идентичность не признаются в качестве мотива правонарушений, вызванных предвзятостью, не существует мониторинга или официальной статистики таких инцидентов. «GenderDoc-M» – организация гражданского общества, которая занимается продвижением прав ЛГБТ-людей. Она сообщает о десятках случаев насилия и притеснений, мотивированных ненавистью, происходящих ежегодно, включая избиения, нападения с использованием огнестрельного оружия и вандализм, часто совершаемых членами семьи, соседями, одноклассниками или коллегами по работе тех, кто становится их мишенью. О гораздо большем числе подобных инцидентов просто не сообщается<sup>137</sup>.

В Молдове дискриминация в системе правосудия в отношении людей по признаку их сексуальной ориентации и гендерной идентичности институционализована<sup>138</sup>. Сотрудники полиции часто неохотно расследуют обвинения или открыто враждебно относятся к жертвам подобных преступлений, не привлекая виновных к ответственности или не обеспечивая возмещения ущерба жертвам.

Прокуратура отказалась инициировать расследование нескольких преступлений против ЛГБТ-людей на почве предубеждений, ссылаясь на нехватку доказательств. Следствием этого является создание атмосферы безнаказанности, когда преступники не привлекаются к ответственности, чем поощряется дальнейшее насилие<sup>139</sup>.

Существует катастрофическая нехватка общественного признания ЛГБТ-людей в Молдове. Согласно опросу, проведенному ООН в 2015 году, только 18% населения готовы принять ЛГБТ-людей в качестве граждан и только 1% – как членов семьи<sup>140</sup>. 80% считают, что ЛГБТ-людям не стоит разрешать организовывать публичные мероприятия или появляться в СМИ, 66% полагают, что их нужно лечить. 57% считают, что гомосексуальность должна каким-то образом наказываться, причем 32% из них думают, что это должно быть тюремное заключение. Только 7% респондентов сказали, что среди их знакомых есть геи или лесбиянки. Уровень заявленного принятия снизился с 2010 года, возможно, из-за ярко выраженной враждебной реакции церкви на антидискриминационное законодательство, разработанное



---

и принятое в то время. Процентные показатели в столице только немногим лучше, при этом принятие ЛГБТ-людей положительно коррелирует с образованием респондентов и их социально-экономическим статусом – чем выше уровень образования и социально-экономический статус, тем выше степень принятия.

Во время Универсального периодического обзора 2016 года правительство Молдовы получило 14 рекомендаций со стороны девяти стран, касающихся прав ЛГБТ, дискриминации и насилия, вызванного предвзятостью. Правительство приняло все рекомендации, но никаких дальнейших действий с его стороны не последовало<sup>141</sup>.

---

## Публичный дискурс на тему ЛГБТ

Медиасреда в Молдове сильно поляризована и политизирована. Средства массовой информации часто используются для продвижения политических и экономических целей политиков и олигархов, которые являются владельцами СМИ или тесно связаны со СМИ. Однако существуют также независимые средства массовой информации, более открытые для освещения тем, связанных с ЛГБТ. Данная ситуация позволяет обсуждать вопросы ЛГБТ (в том числе права ЛГБТ-людей) больше, чем в других странах, рассматриваемых в данном отчете. Однако эта относительная видимость также связана с политизацией вопросов ЛГБТ и, как следствие, «языком вражды» в отношении ЛГБТ-людей, в том числе в средствах массовой информации.

Мониторинг онлайн-СМИ в Молдове для данного отчета проводился в период с октября 2016 года по апрель 2017 года, чтобы лучше понять освещение вопросов ЛГБТ и природу «языка вражды» в средствах массовой информации. Мониторинг охватил 15 наиболее посещаемых новостных и информационных сайтов (по данным молдавского Бюро аудита тиражей и интернета)<sup>142</sup>, а также агрегатор новостей news.yam.md, радио «Свободная Европа» в Молдове, пресс-агентства «Infotag» и «Info Prim Neo», православный христианский журнал artarulcredintei.md и медиаплатформу actualitati.md, связанную с Социалистической партией.

Поиск по ключевым словам («ЛГБТ», «лесбиянка», «гей», «бисексуал», «транссексуал», «гомосексуальный» (и дериваты), «однополоый» на русском и румынском языках) дал 208 статей, из которых немногим более половины (112) касались событий в Молдове, а остальные содержали зарубежные новости. Из 112 статей о молдавских событиях 55 статей (почти половина) содержали отсылку к президентским выборам. Многие статьи, хотя и не призывая напрямую к насилию или дискриминации, использовали манипулятивные заголовки и распространяли ложную и порочащую информацию о вопросах, имеющих отношение к ЛГБТ.

Исследователи также изучали дискурс политических и религиозных лидеров, уделяя особое внимание высказываниям в отношении ключевых событий, в том числе президентских выборов 2016 года. Президент Игорь Додон и различные религиозные лидеры регулярно использовали «язык вражды» против ЛГБТ-людей, причем в некоторых случаях доходило до подстрекательства к дискриминации.

### **Анализ примера 3: президентские выборы**

На президентских выборах 2016 года молдаване впервые с 1996 года избирали президента прямым голосованием. Двумя основными кандидатами были Игорь Додон от Социалистической партии, выступающий за более глубокую интеграцию

с Россией, и Майя Санду от недавно созданной Партии «Действие и солидарность», приверженная дальнейшей ориентации на ЕС. Ни один из кандидатов не может быть охарактеризован как защитник равноправия ЛГБТ. Социалистическая партия придерживается откровенно гомофобной политики, включая противодействие антидискриминационному законодательству, запрет мероприятий ЛГБТ-сообщества и введение запрета на «гомосексуальную пропаганду». Партия «Действие и солидарность» сохраняет приверженность правам человека, однако не поддерживает активно равенство ЛГБТ-людей.

Во время президентской избирательной кампании Игорь Додон позиционировал себя как «защитник православия»<sup>143</sup>, заявив, что:

«Мы [Социалистическая партия] категорически против гей-парадов и против закона о равенстве возможностей, который был принят проевропейским правительством. В этом законе в статье 7.1 говорится, что дискриминация по признаку сексуальной ориентации в сфере занятости запрещена. Это означает, что геи и другие сексуальные меньшинства могут быть учителями в школах для наших детей, могут работать в больницах и т.д. Политики, журналисты, которые поддерживают это, ходят в церковь и называют себя христианами. Но церковный закон гласит, что те, кто способствует гомосексуализму, не должны работать в учреждениях, где растёт и воспитывается новое поколение. Мы не должны этого допускать»<sup>144</sup>.

Майя Санду позиционировала себя как православная христианка, которая предпочитает, чтобы ее вера оставалась частным делом. В начале кампании, когда ее спросили о маршах равенства ЛГБТ, она заявила, что ее «партия поддерживает права человека, что права каждого человека должны соблюдаться и что необходимо больше просвещения и публичной дискуссии о толерантности, чтобы создать общество, где все будут чувствовать себя хорошо»<sup>145</sup>. Однако, когда во время телевизионных дебатов ее спросили о ее сторонниках среди ЛГБТ-сообщества, Санду ответила: «Я не имею никакого отношения к этому сообществу. И мои принципы основаны на уважении прав всех граждан, независимо от их взглядов и предпочтений»<sup>146</sup>.

Несмотря на это достаточно нейтральное отношение, ее позиция по-прежнему оспаривалась как ее сторонниками, так и противниками, которые политизировали вопросы, связанные с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, и провоцировали как гомофобную, так и трансфобную риторику, в том числе в статьях, осуждающих ее позицию.

Дискурс по вопросам, связанным с ЛГБТ в период кампании, был вызван постом в «Фейсбуке», размещенным Анжелой Фроловой, известной защитницей прав ЛГБТ в Молдове, в котором она призвала поддержать Санду. Пост широко освещался в молдавских СМИ с использованием скандальных заголовков, таких как «Сексуальные меньшинства голосуют за Майю Санду» и «ЛГБТ-сообщество поддерживает Майю Санду».

В поляризованной медиасфере Молдовы реакция СМИ была предсказуемо разной. Социалистическая пресса предположила, что будет проведен массовый гей-парад, чтобы отпраздновать победу Санду в случае ее победы<sup>147</sup>, в то время как религиозные лидеры и руководители Социалистической партии использовали сексистский и гомофобный «язык вражды» при упоминании Санду. Между тем, моментально появились веб-сайты со сфабрикованными историями о том, что Санду и ее видные сторонники «тайно встречались с ЛГБТ», чтобы обсудить «легализацию педофилии» и «поездки в Европу для участия в гомосексуальных оргиях»<sup>148</sup>.

Этот инцидент также спровоцировал озабоченность в Молдове и за рубежом по поводу использования «языка вражды» как средствами массовой информации, так и общественными деятелями. Критика «языка вражды» исходила от целого ряда структур гражданского общества и средств массовой информации, включая «Mediacritica»<sup>149</sup>, «Newsmaker»<sup>150</sup>, IPN<sup>151</sup>, «Amnesty International»<sup>152</sup> и «Promo-Lex»<sup>153</sup>. Примечательно, что традиционно консервативная газета «Timpul» опубликовала редакционную статью под названием «Гомофобия и ксенофобия в предвыборной кампании»<sup>154</sup>, а также предупредила об опасности участия церкви в политике и разжигания ненависти<sup>155</sup>. Петиция, критикующая политическую агитацию, гомофобный и направленный против женщин «язык вражды» религиозных деятелей и призывающая к введению церковного налога, собрала тысячи подписей<sup>156</sup>.

Миссия БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами также выразила обеспокоенность в связи с присутствием «языка вражды» в период проведения агитационной кампании, предложив властям создать механизм для решения этой проблемы<sup>157</sup>. В частности, Европейская сеть организаций по наблюдению за выборами выразила обеспокоенность по поводу «гомофобных высказываний и “языка вражды” епископа Православной церкви Молдовы Маркелла на пресс-конференции против кандидата в президенты Майи Санду», которые не стали предметом должного судебного разбирательства<sup>158</sup>.

Игорь Додон в конечном итоге выиграл выборы и продолжил свою гомофобную риторику на посту, отреагировав отрицательно на марш равенства в Кишиневе,

запланированный на 21 мая 2017 года: «Быть президентом для геев я не обещал... Вы знаете мое мнение. Я категорически против маршей сексуальных меньшинств и их регистрации в Республике Молдова. Я за наши традиции, традиционные семьи, православную веру»<sup>159</sup>.

#### **Анализ примера 4: митрополит Владимир**

Выступая в парламенте Молдовы 27 апреля 2016 года, митрополит и епископ Православной церкви Молдовы Владимир заявил: «Мы – христианская страна, согласно опросам 98% называют себя христианами, а 2% поддерживают сексуальные меньшинства; и для нас унижительно быть равными с этими 2%»<sup>160</sup>. Многие депутаты от различных фракций приветствовали данное заявление. Вскоре после этого лидер партии социалистов Додон (ныне президент) инициировал в парламенте отмену антидискриминационного закона Молдовы. Однако это предложение не прошло по процедурным основаниям.

Хотя некоторые СМИ сообщили об этом заявлении без дальнейших комментариев, в прессе<sup>161</sup> и социальных сетях прошла волна критики. Группа из 18 организаций гражданского общества, включая основные правозащитные организации, опубликовала заявление, в котором указывается, что дискриминационные заявления в парламенте неприемлемы<sup>162</sup>. В рамках кампании организация «GenderDoc-M» послала митрополиту пасхальную открытку от имени 2% с призывом принять христианские ценности любви, мира и единства<sup>163</sup>. Группа феминистских инициатив и «Fara Ura» (молдавское отделение движения «No Hate Speech») провели спонтанную кампанию в социальных сетях: «Я – 2%, и я равен 98%». Одно из самых популярных онлайн комедийных шоу в Молдове, «Lumina», продемонстрировало скетч «Митрополит и дискриминация», которое «лайкнули» или «расшарили» более 2000 человек<sup>164</sup>. Тема породила десятки критических комментариев в отношении митрополита, большинство из которых исходило от людей, ранее мало интересовавшихся правами ЛГБТ-людей.

---

## Рамки для реагирования на «язык вражды»

С 2003 года Молдова заявляла о своей заинтересованности в более тесной ассоциации с Европейским союзом, приняв ряд прогрессивных законов, поощряющих равенство и свободу выражения, хотя они не всегда реализуются на практике. Защита прав на равенство и свободу выражения мнений в Молдове не соответствует ее обязательствам в рамках международного права в области прав человека, создавая среду, которая одновременно способствует «языку вражды» и сдерживает возможности противодействия его проявлениям.

## Правовая база для борьбы с дискриминацией

Был достигнут определенный прогресс в обеспечении правовой защиты от дискриминации в Молдове, в первую очередь благодаря судебным тяжбам, которые ведут организации, продвигающие права ЛГБТ-людей и выступающие за выполнение законодательства в соответствии с постановлениями Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Соответственно, это происходило *ad hoc* через судебную систему, а не через законодательство, за исключением сферы занятости, где дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности напрямую запрещена. Восприимчивость судебной власти к политическому давлению делает даже эти скромные победы хрупкими. Позитивные изменения в законодательстве также могут быть отменены гомофобными и трансфобными политиками.

Статья 16(2) Конституции гласит: «Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

«Закон № 121 об обеспечении равенства» (2012 год) не предусматривает четкой защиты от дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности<sup>165</sup>. Во время разработки закона ссылки на сексуальную ориентацию были исключены из статьи 1(1) после давления со стороны религиозных и политических групп<sup>166</sup>. Гендерная идентичность никогда не предлагалась как защищенная характеристика<sup>167</sup>. Напротив, статья 7 включает сексуальную ориентацию в качестве защищенной характеристики в сфере занятости. Хотя эта защита является положительной, высказывается озабоченность, что ее существование ограничит возможность широкого толкования других положений, в которые она явно не включена.

В статье 1(2) Закона № 121 содержатся «исключения» из закона, что вызывает определенную озабоченность по поводу защиты от дискриминации для ЛГБТ-людей. Она создает обширное исключение для «религиозных культов и их составных частей в части, связанной с религиозными убеждениями». Упомянуть религиозные убеждения какого-либо отдельного лица или организации в качестве оправдания дискриминации несовместимо с международ-

---

ным правом в области прав человека. Верховный суд Молдовы опирался на статью 1(2) для освобождения видного религиозного деятеля от ответственности за «язык вражды» в судебном процессе, возбужденном на основании закона (более подробно ниже).

В статье 2 перечислены определения, используемые в законе. «Подстрекательство к дискриминации» определяется как «любое поведение, посредством которого лицо оказывает давление или проявляет определенное поведение с целью дискриминации третьего лица по установленным настоящим законом признакам». Термин «подстрекательство» в широком смысле скорее относится к действиям, чем к выражению мнения или «языку вражды» как таковым, хотя его можно интерпретировать как применимый к актам выражения мнения. В законе отсутствуют соответствующие концепции «очевидного намерения дискриминировать, побуждая других к дискриминации и помогая другим в осуществлении дискриминации». Согласно статье 17 «дискриминационные действия подлежат дисциплинарной, гражданско-правовой, правонарушительной и уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством».

Эксперт Совета Европы раскритиковал закон за его неопределенность, отметив, что «используемый язык иногда может предлагать подход, расширяющий поле усмотрения, признанное за государствами, за пределы границ, установленных ЕСПЧ, особенно когда речь идет о запрещении дискриминации по признаку сексуальной ориентации – сфере особой чувствительности в молдавском контексте»<sup>168</sup>.

## **Уголовно-правовая база для борьбы с преступлениями на почве предубеждений**

В Молдове нет всеобъемлющих положений, которые признавали бы предвзятую мотивацию как более суровую категорию правонарушений применительно ко всем уголовным преступлениям или как усугубленную форму ответственности, которая должна применяться на этапе вынесения приговора.

«Нарушение равноправия граждан» было добавлено к статье 176 Уголовного кодекса в 2012 году с целью приведения ее в соответствие с законом «Об обеспечении равенства». Статья запрещает отягченные формы дискриминации, предоставляя открытый список защищенных характеристик, но отдельно не называет преступления на почве предвзятости. «Нарушение равноправия граждан» — слишком широкое положение для использования в отношении преступлений, связанных с выражением мнения, и поэтому может применяться произвольно.

Предвзятая мотивация признается отягчающим фактором в ограниченном числе конкретных преступлений, но только по признаку «социальной, национальной, расовой либо религиозной

---

ненависти». В число этих преступлений входят «умышленное убийство» (статья 145), «умышленное причинение тяжкого и менее тяжкого телесного повреждения или иного вреда здоровью» (статьи 151 и 152), «умышленное уничтожение или повреждение имущества» (статья 197) и «надругательство над могилой» (статья 222).

## **Правовые рамки для осуществления свободы высказывания, ассоциации и собрания**

Статья 32 Конституции гарантирует свободу выражения мнений каждому гражданину, хотя она ограничена на основании части 3, в которой содержатся неопределенные запреты всех действий, направленных на «оспаривание и опорочивание государства и народа» и «посягающих на конституционный режим». Она также запрещает «национальную, расовую или религиозную рознь» и «подстрекательство к дискриминации», подробно рассмотренное ниже.

На практике правовая основа для свободы выражения мнений в Молдове содержит ряд мер по защите свободы средств массовой информации, а также положения, которые могут быть использованы для преследования за выражение мнений. В реальности они используются редко. В то же время медийная сфера сильно политизирована. В 2016 году в Кодекс телевидения и радио Республики Молдова были внесены поправки, ограничивающие количество средств массовой информации, которыми может владеть один человек, однако право собственности на средства массовой информации по-прежнему сосредоточено в руках высокопоставленных членов политических партий и олигархов, в том числе это касается печатных и онлайн-СМИ.

В этой среде журналисты часто подвергаются давлению, чтобы отражать интересы владельцев, что может оказывать влияние на отображение вопросов ЛГБТ, подобно освещению в СМИ президентских выборов. Тем не менее, появляется ряд новых независимых СМИ, что добавляет разнообразия медиаландшафту и создает возможность более этичного освещения вопросов ЛГБТ<sup>169</sup>.

Молдавские власти неоднократно пытались ввести запрет на распространение информации, касающейся сексуальной ориентации и гендерной идентичности, аналогично запрету России на «гомосексуальную пропаганду». Это бы явно нарушило право на свободу выражения мнений.

В 2013 году Молдова приняла поправку к Кодексу о правонарушениях, которая запрещает «распространение общедоступной информации, направленной на пропаганду проституции, педофилии, порнографии или каких-либо других [интимных] отношений, кроме тех, которые связаны с браком или семьей». Тем не менее, в том же году в результате международного давления парламент отменил пункт, запрещающий пропаганду «других отношений, кроме тех, которые связаны с браком и семьей».



---

В настоящее время в парламенте представлены два аналогичных дискриминационных законопроекта о «пропаганде», и неясно, будут ли они приняты.

- 1) 28 апреля 2016 года Социалистическая партия представила проект закона № 184, который запрещает «пропаганду гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних»<sup>170</sup>. Законопроект направлен на внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях и закон «О правах ребенка» с целью предотвращения «пропаганды гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних посредством собраний, средств массовой информации, интернета, брошюр, буклетов, образов, аудио- видеороликов, фильмов и/или аудио- и видеозаписей, посредством звукозаписей, звукоусиливающей аппаратуры или других средств усиления звука». Законопроект предусматривает наложение штрафов до 700 евро на физических лиц и около 1200 евро на юридических лиц<sup>171</sup>.
- 2) 24 марта 2017 года восемь членов парламента от Социалистической партии представили проект закона № 86<sup>172</sup>. Он направлен на внесение поправок в закон «О защите детей от негативного влияния информации», вводя определение гомосексуальности как «сексуального извращения, которое представляет собой сексуальное влечение к лицам одного пола; педерастия, сексуальная инверсия». В законопроекте будет добавлена информация «гомосексуального характера» к типам информации, которые, как считается, оказывают негативное воздействие на детей (статья 3). Он также запрещает распространение «изображений, способствующих гомосексуальности» на телевидении и радио (статья 4).

Свобода ассоциаций упомянута в статье 41 Конституции, в которой говорится, что «граждане могут свободно объединяться в партии и другие общественно-политические организации». В Конституции не упоминаются другие формы объединения. Это право раскрыто в законе «Об общественных объединениях» 1996 года. Гражданское общество сталкивается с немногими препятствиями в отношении свободы ассоциаций. В то же время некоторые организации гражданского общества сталкивались с враждебностью со стороны государственных органов, которые препятствовали их деятельности<sup>173</sup>. ЛГБТ-организации в целом свободно действуют в Молдове.

Статья 40 Конституции определяет свободу собраний. Как правило, правительство отстаивает право на свободу собраний, но в прошлом марши равенства ЛГБТ были запрещены. Власти постоянно игнорировали решение Верховного суда Молдовы от 2007 года о том, что запрет марша равенства ЛГБТ 2006 года нарушил Европейскую конвенцию о правах человека. В 2012 году Европейский суд по правам человека постановил, что запрет на марш равенства ЛГБТ в 2005 году нарушил право на собрания и право не подвергаться дискриминации<sup>174</sup>.

ЛГБТ-группы организуют ежегодный марш равенства в столице с 2013 года. Эти марши обычно привлекают внимание людей, протестующих против них и прибегающих к насилию,

---

в результате чего участники марша эвакуируются полицией, которая заявляет, что не может обеспечить безопасность участников марша, что не соответствует международному праву в области прав человека<sup>175</sup>. Правоохранительные органы обязаны планировать адекватные ресурсы для защиты участников марша, чтобы они могли закончить согласованный маршрут, несмотря на встречные протесты.

## **Ограничения на проявления «языка вражды»**

Закон № 64 «О свободе выражения мнения» (2012 год) устанавливает параметры права на свободу выражения мнения относительно «языка вражды», но не запрещает «язык вражды» как таковой<sup>176</sup>. В статье 2 этого закона вводится понятие «призыв к ненависти», которое определяется как «любые высказывания, вызывающие, пропагандирующие, поддерживающие или оправдывающие расовую ненависть, ксенофобию, антисемитизм или иные основанные на нетерпимости формы ненависти». В статье 3(5) говорится, что гарантии свободы выражения не распространяются на «призывы к ненависти или насилию», но сама по себе она не устанавливает запретов. Статья 7 распространяется на право на уважение чести, достоинства и профессиональной репутации. Лицо, пострадавшее от клеветнической или ложной информации, может потребовать поправки или опровержения информации либо опубликования ответа, а также возмещения причиненного ему морального и материального вреда.

Определение «призыва к ненависти», изложенное в Законе № 64, является своеобразным, поскольку этот термин не используется ни в каком другом положении и не является основанием для ограничений в Уголовном кодексе. Широкое определение «призыва к ненависти» не обязательно проблематично, если оно не используется в целях ограничения выражения мнений. Например, этот термин может использоваться просто для определения форм выражения, которые вызывают озабоченность в плане нетерпимости и дискриминации. Позитивно, что, признавая «иные основанные на нетерпимости формы ненависти», он обеспечивает основу для признания «языка вражды» наносящим ущерб людям на основе их сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

Статья 3(5) вызывает озабоченность в том плане, что она в целом исключает «призывы к ненависти или насилию» из сферы действия гарантий свободы выражения мнений. Это гораздо более широкая формулировка, чем тот тип «языка вражды», который государства обязаны запрещать в соответствии со статьей 20(2) МПГПП. Статья 3(5) использует термин «ненависть» без указания какого-либо дискриминационного элемента и поэтому может толковаться в широком смысле, допуская ограничения на все формы жесткой критики или инакомыслия. Ее фокус на «разжигании ненависти» также слишком широк, поскольку статья 20(2) МПГПП требует запретов только в тех случаях, когда пропаганда дискриминационной ненависти представляет собой подстрекательство к актам дискриминации, вражды или насилия.

---

Вызывает озабоченность тот факт, что закон о свободе выражения не дает дальнейших указаний по обеспечению того, чтобы любые запреты на «язык вражды» осуществлялись в соответствии с международным правом в области прав человека. Например, отсутствует уточнение необходимости ограничений для соблюдения требования статьи 19(3) МПГПП. Аналогичным образом, нет защитных мер для указания того, что такие положения не должны применяться для защиты лиц на том основании, что выражение является оскорбительным или компрометирующим для властей. Рабатский план действий, инициированный УВКПЧ в том же году, когда Закон № 64 вступил в силу, предусматривает, что запреты на любую «пропаганду [дискриминационной] ненависти» должны мотивироваться наличием конкретного намерения, со знанием того, что аудитория будет вероятно и неизбежно подстрекаться к актам враждебности, дискриминации или насилия в качестве прямого следствия этого выражения.

Статья 346 Уголовного кодекса запрещает «умышленные действия, публичные призывы, в том числе через печатные и электронные средства массовой информации, направленные на разжигание национальной, этнической, расовой или религиозной вражды, дифференциации или розни, на унижение национальной чести и достоинства, а равно прямое или косвенное ограничение прав либо установление прямых или косвенных преимуществ граждан в зависимости от национальной, этнической, расовой или религиозной принадлежности».

Статья 346 не обеспечивает защиту от пропаганды ненависти на почве гомофобии или трансфобии, являющейся подстрекательством к враждебности, дискриминации или насилию, несмотря на критику со стороны Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в этом отношении<sup>177</sup>. Также запрещены различные формы подстрекательства, которые не предполагаются статьей 20(2) МПГПП и не соответствуют статье 19(3) МПГПП. «Унижение национальной чести и достоинства» особенно субъективно, и оно может использоваться для ограничения пропаганды равенства ЛГБТ, особенно в контексте, когда равенство ЛГБТ часто изображается в публичном дискурсе как противоречащее национальным и религиозным ценностям.

В 2015 году Министерство юстиции разработало новый набор поправок к Уголовному кодексу и Кодексу о правонарушениях, который расширяет перечень защищенных характеристик статьи 346, включая в него «расу, цвет кожи, этническое, социальное или национальное происхождение, пол, генетические характеристики, язык, религию или убеждения, политическое или любое другое мнение, принадлежность к национальному большинству, меньшинству или группе, рождение или происхождение, инвалидность, здоровье, сексуальную ориентацию, гендерную идентичность или любые другие критерии».

Хотя новый текст приблизит статью 346 к международному праву в области прав человека, он не решит проблему расплывчатых терминов «унижение национальной чести и достоинства», «прямое или косвенное ограничение прав», «установление прямых или косвенных преимуществ граждан». Он также увеличит возможный срок тюремного заключения за подстрекательство, и все это может неоправданно ограничить свободу выражения.

---

Проект был поддержан семью парламентскими комитетами и принят в первом чтении в декабре 2016 года. Однако парламентский комитет по правам человека выступил против законопроекта на том основании, что он обеспечивал защиту людей по признаку сексуальной ориентации. Члены комитета утверждали, что «пропаганда иной “сексуальной ориентации”, отличной от традиционных семейных отношений, унижает людей и наносит ущерб человеческому достоинству и тем самым нарушает Конституцию». Дата второго чтения пока не назначена.

«Язык вражды» по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности рассматривался в суде в Молдове. Попытки неправительственных организаций, таких как «GenderDoc-M», инициировать судебные разбирательства дают основания утверждать, что суды неохотно применяют наказания, особенно в тех случаях, когда ответчик является известным политиком или религиозным лидером.

Например, в деле «*GenderDoc-M* против епископа Бельцкого и Фэлештского Маркелла» «GenderDoc-M» утверждала, что заявление, сделанное епископом во время телевизионного интервью в сентябре 2012 года, представляло собой «подстрекательство к ненависти и насилию» и «распространение ложной информации», нарушающее Закон № 64 «О свободе выражения мнения»<sup>178</sup>.

Истцы утверждали, что следующее заявление из телевизионного интервью с епископом представляло собой подстрекательство: «Закон о равенстве [...] открыл врата для гомосексуалистов [...] он не должен позволять [ЛГБТ-людям] работать в сфере образования, здравоохранения и учреждений общественного питания. Только представьте себе, если бы гомосексуалист – 92% из них заражены ВИЧ, болеют СПИДом – был принят на работу в центр переливания крови. Это было бы катастрофой».

В решении от июня 2014 года суд первой инстанции г. Бельцы постановил, что заявление епископа может квалифицироваться как «язык вражды» и «подстрекательство к дискриминации в отношении гомосексуалов»<sup>179</sup>. Его заявление было признано ложным и наносящим ущерб ЛГБТ-людям. Епископ Маркелл должен был публично извиниться, используя следующую формулировку: «Мое заявление о том, что 92% гомосексуалов заражены или болеют СПИДом, ложное. Я извиняюсь перед гомосексуалами за это ложное заявление». Он также должен был компенсировать моральный ущерб в размере 10 000 лей (475 евро) и около 20 000 лей судебных издержек (950 евро). 19 февраля Апелляционный суд г. Бельцы отклонил апелляцию епископа Маркелла и поддержал решение, вынесенное судом первой инстанции г. Бельцы 9 июня 2014 года. Однако в сентябре 2015 года Верховный суд отменил ранее принятые решения<sup>180</sup>.

Верховный суд постановил, что Маркелл не нарушал ничьих прав и что его заявление было сделано в пределах его права на свободу выражения. Верховный суд утверждал, что Маркелл имеет особый статус религиозного деятеля, что он популяризовал православное учение, и поэтому по отношению к нему не применялись положения о подстрекательстве (как установлено

---

в статье 1(2)(с) антидискриминационного закона Молдовы). Верховный суд пришел к выводу, что заявление Маркелла содержало не подстрекательство к дискриминации, а призыв не вести греховную жизнь. Верховный суд также пришел к выводу, что Маркелл не распространял информацию о ВИЧ-статусе гомосексуальных людей, но полагался на информацию, опубликованную в средствах массовой информации (Верховный суд включил ссылку на устаревший российский сайт).

Заявления Маркелла, несомненно, являются «языком вражды», пропагандируя вредные стереотипы об ЛГБТ-людях на основе ложной информации. Кемденские принципы гласят, что, будучи известной общественной личностью, религиозные лидеры, такие как Маркелл, несут особую этическую ответственность и должны избегать заявлений, которые могут способствовать дискриминации.

При принятии решения о том, является ли данный пример «языка вражды» настолько серьезным, чтобы требовать его запрета, суд должен был рассмотреть вопрос о том, является ли это выражение «пропагандой ненависти», достигающей степени подстрекательства аудитории к участию в актах дискриминации, враждебности или насилия.

По мнению АРТИКЛЯ 19, Верховный суд ошибочно посчитал, что Маркелл должен был быть освобожден от ответственности за подстрекательство из-за его статуса религиозного лидера или по причине того, что высказанное им мнение связано с глубоко укоренившимися религиозными убеждениями. Хотя международное право в области прав человека придает особое значение политическому выражению, позволяя высказывать оскорбительные или плохо информированные взгляды, оно все равно требует надлежащей оценки любого предполагаемого подстрекательства к враждебности, насилию или дискриминации.

Рабатский план действий требует, чтобы суды уделяли особое внимание личности автора заявления, особенно когда эта персоналия находится у власти или имеет влияние на свою аудиторию. Верховный суд, похоже, отказался рассматривать личность автора, парадоксально полагаясь на то, что видная роль автора заявления в весьма влиятельном религиозном учреждении обеспечивает ему безусловное освобождение от ответственности, применив статью 1(2)(с) антидискриминационного закона «Об обеспечении равенства».

Даже если бы Верховный суд рассматривал это дело должным образом, он все равно мог бы оценить рассматриваемое выражение как не достигшее степени серьезности, требующей запрета.

Хотя комментарии Маркелла явно полны ненависти, не сразу ясно, подстрекают ли они прямо к актам дискриминации, вражды или насилия. Тем не менее, использование статьи 1(2)(с) для освобождения влиятельных лиц от надлежащего контроля вызывает глубокую озабоченность. Такие исключения не предусмотрены статьей 20(2) МПГПП, и их использование для защиты конкретных лиц или учреждений от ответственности несовместимо с Пактом.

---

Дело было передано в Европейский суд по правам человека, где оно находится на рассмотрении.

В ответ на постановление по делу епископа Маркелла «GenderDoc-M» направил запрос в Конституционный суд относительно конституционности статьи 1(2)(с) закона «Об обеспечении равенства», которая создает исключение для религиозных культов. Суд постановил, что статья является конституционной, но установил определенные ограничения в отношении того, как она должна применяться.

В своем решении от **16 мая 2016 года** суд постановил, что статья 31 Конституции устанавливает разделение государства и религиозных культов, а также утверждает их автономию<sup>181</sup>. Однако при осуществлении права на свободу выражения убеждений или права на вероисповедание должны соблюдаться безопасность и общественный порядок, охрана здоровья и общественной нравственности, а также права и свободы других людей. Таким образом, право иметь собственные убеждения защищает внутренний мир человека, а не внешнее проявление его убеждений. В этом смысле суд подчеркнул, что статья 1(2)(с) закона «Об обеспечении равенства» должна применяться в той степени, в какой она относится к учениям, канонам и традициям религиозных культов, предписания которых применимы к их верующим или к богослужениям в местах, предназначенных для этой цели, с тем чтобы они не противоречили законодательству и не нарушали права и основные свободы человека. Поскольку оспариваемая норма относится к религиозным культам и их составным частям в части, связанной с религиозными убеждениями, она не противоречит конституционным нормам.

В своем решении от **13 декабря 2016 года**, утверждающем результаты президентских выборов 2016 года, Конституционный суд рассмотрел заявление кандидата Майи Санду о том, что «многие представители Православной церкви Молдовы, в нарушение требований законодательства, неправомерно участвовали в избирательном процессе по избранию Президента Республики Молдова. Прибегая к угрозам, распространяя порочащую и не соответствующую действительности информацию, они призывали прихожан голосовать за контркандидата». В частности, Майя Санду ссылаясь на заявления митрополита Владимира и епископа Маркелла.

Суд отметил, что принцип светскости, нейтральное отношение к религии и поощрение плюрализма являются одними из основополагающих принципов молдавского государства. В соответствии со статьей 15.2 закона «О свободе совести, мысли и вероисповедания» «религиозные культы и их составные части должны воздерживаться от публичного высказывания или проявления своих политических предпочтений и покровительства какой-либо политической партии или общественно-политической организации».

Суд принял аргументы заявителя в отношении агрессивного участия в президентских выборах представителей Митрополии Молдовы, которые использовали экстремистские, ксено-



---

фобские, гомофобные и сексистские высказывания в адрес кандидата на выборах, причем эти факты были общедоступными и подтверждаются отчетами национальных и международных наблюдателей<sup>182</sup>.

## **Позитивные примеры проводимой государственной политики**

Гомофобные и трансфобные заявления высокопоставленных политиков и государственных чиновников демонстрируют неспособность молдавского правительства содействовать равенству. Тем не менее, некоторые учреждения начинают бороться с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Также существуют местные инициативы, которые начали противодействовать «языку вражды».

### **Национальные институты по правам человека**

К сожалению, омбудсмен Республики Молдова (народный адвокат) не реагирует на «язык вражды». Он не собирает данные о нарушениях прав ЛГБТ-людей систематически. Единственная ссылка, сделанная в ежегодном докладе омбудсмена за 2016 год, касалась свободы собраний, ставя под сомнение эффективность ЛГБТ-маршей в качестве способа содействия равенству<sup>183</sup>. В отчете заинтересованной стороны, подготовленного Молдовой для Универсального периодического обзора ООН в 2016 году, омбудсмен не упоминал дискриминацию ЛГБТ-людей<sup>184</sup>.

### **Совет по вопросам равенства**

В 2013 году парламент учредил Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства (СПЛДОР) – коллегиальный орган, созданный с целью применения закона «Об обеспечении равенства», который направлен на предотвращение дискриминации и восстановление в правах жертв дискриминации. Его компетенция включает адвокатиование и реализацию мер государственной политики с целью предотвращения дискриминации, включая повышение осведомленности, рассмотрение индивидуальных жалоб и вынесение рекомендаций.

С момента своего учреждения в 2013 году СПЛДОР вынес решение по более чем 200 жалобам, выявив акт дискриминации в каждом третьем случае. Эти цифры указывают на то, что Совет предлагает быстрое и доступное средство правовой защиты для жертв дискриминации. Однако есть обеспокоенность относительно эффективности средств защиты, которые он может предоставить. СПЛДОР может только выносить рекомендации и/или составлять протокол о правонарушении, который ему необходимо отдельно довести до суда по результатам разбирательства. Следовательно, этот механизм выглядит неэффективным для обеспечения реальной ответственности перед законом или возмещения ущерба жертвам дискриминации, а также для сдерживания актов дискриминации.

---

Хотя сексуальная ориентация не включена в качестве защищенного признака в статью 1(1) закона «Об обеспечении равенства», были случаи, когда СПЛДОР выявлял дискриминацию по этим основаниям посредством прямого применения судебной практики ЕСПЧ<sup>185</sup>.

Не было установлено случаев дискриминации по признаку гендерной идентичности.

Решения СПЛДОР относительно дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности:

1. 8 мая 2015 года ведущий «Radio Noroc» сделал следующее заявление в прямом эфире: *«В истинно православном государстве этот (ЛГБТ) марш никогда не состоялся бы, потому что ни власти, ни люди не позволили бы этого»*. Радиостанция заявила, что ее внутренние правила запрещают «запугивание или преследование по признаку сексуальной ориентации», что ведущий больше у них не работает и что «эта необоснованная жалоба с негативными коннотациями является попыткой затронутых людей снова представить себя жертвами, а также является атакой на свободу СМИ». СПЛДОР признал как ведущего радиостанции, так и саму радиостанцию ответственными за подстрекательство к дискриминации, и призвал их проводить тренинги по правам человека<sup>186</sup>.
2. 23 мая 2014 года блогер Христофор Чуботару опубликовал статью под названием *«Евро-содомитские парады в Кишиневе: 9 ключевых моментов»* на блог-платформе voxpublika.md телеканала «Publika TV». Статья подвергла критике полицию за действия, направленные на обеспечение общественного порядка, безопасности и защиты участников марша равенства в 2014 году. Блогер также критиковал мэра за то, что тот не отреагировал на «намерение экстремистских меньшинств пройти по центру столицы», и митрополита Молдовы за бездействие «перед лицом гомосексуальной агрессии в центре города». СПЛДОР определил, что статья представляла собой «язык вражды» и подстрекательство к дискриминации, и потребовал, чтобы «Publika TV» привела свои правила в соответствие с законом «Об обеспечении равенства» и просматривала записи в блогах на своей платформе<sup>187</sup>.
3. Президент Молдовы Игорь Додон выступил с заявлением в интервью телеканалу «Pro TV» 12 мая 2017 года: *«Быть президентом для геев я не обещал»*. 25 сентября 2017 года Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства дал рекомендацию президенту публично извиниться за «дискриминационные действия и подстрекательство к дискриминации по признаку сексуальной ориентации»<sup>188</sup>. Президент проигнорировал решение СПЛДОР.



---

## Регулирование СМИ

Координационный совет по телевидению и радио был создан в 1996 году как автономный государственный орган, имеющий статус юридического лица, регулирующего сферу аудиовизуальной коммуникации.

Кодекс поведения радиовещателей был принят в 2007 году Координационным советом по телевидению и радио<sup>189</sup>. Он включает «сексуальную ориентацию» среди защищенных критериев и прямо упоминает «язык вражды» со стороны вещателей.

Статья 13 Кодекса предусматривает, что радиовещатели обязаны не подвергать дискриминации людей по расовым, этническим, религиозным, половым или возрастным мотивам, по причине сексуальной ориентации или физических недостатков и не подстрекать к ненависти и насилию, когда излагают факты или выражают свои мнения.

Эти положения применялись по меньшей мере один раз. 3 декабря 2013 года Координационный совет по телевидению и радио принял решение наложить максимальный штраф на радио «Jurnal FM» за нарушение «прав человека и основных свобод в отношении защиты частной жизни, защиты данных, а также попыток разжигания нетерпимости и дискриминации»<sup>190</sup>. Это решение было связано с раскрытием информации о личных данных и сексуальной ориентации собеседника во время прямого эфира. Во время трансляции развлекательной программы ведущий шоу связался с представителем ЛГБТ-сообщества по телефону. Человек не знал, что разговор транслируется в прямом эфире. Модератор сделал намеки на сексуальную ориентацию этого человека, что привело к раскрытию личных данных.

## Волонтерские инициативы других заинтересованных сторон

### Инициативы гражданского общества

ЛГБТ-группы активно участвуют в борьбе с «языком вражды», сотрудничая с целым рядом заинтересованных сторон, включая более широкие структуры гражданского общества и журналистов. Данное взаимодействие включает в себя информационные кампании с участием видных общественных деятелей, проведение тренингов для журналистов и создание видеопроектов.

В 2016 году ЛГБТ-активисты, под руководством организации по правам ЛГБТ «GenderDoc-M», разработали кампанию «Без страха»<sup>191</sup>, целью которой было создание группы публичных лиц, активно поддерживающих права ЛГБТ, предложение аудитории общего контекста взаимодействия с ЛГБТ-людьми и изменение восприятия представителей ЛГБТ-сообщества путем разговора о том, что всех объединяет и что ощущается и переживается всеми.

---

Кампания началась не с непосредственного обращения к вопросам ЛГБТ, а стартовала с серии видеороликов с участием известных деятелей искусства и представителей средств массовой информации, а позже и ЛГБТ-людей, которые рассказывали о своих личных страхах и о том, что они будут делать, если страх исчезнет.

В результате марш гордости (названный «Маршем солидарности»), организованный кампанией «Без страха» в Кишиневе в 2016 году, привлек в два раза больше участников, чем марш 2015 г. Он проходил ближе к центру. Участники прошли более длинную дистанцию и продержались дольше, чем во всех предыдущих случаях, до того как полиция, защищающая демонстрацию от агрессивно настроенных протестующих, эвакуировала участников.

В рамках других проектов гражданского общества собирались видеосюжеты и высказывания в поддержку ЛГБТ-людей через сайт (egali.md), а также велись блоги ЛГБТ-активистами Артемом Завадовским и Анжелой Фроловой, в которых показывалась их повседневная жизнь и развенчивались распространенные мифы о гомосексуальности. В видеосюжетах также были представлены журналисты, блогеры, психологи и правозащитники, ставшие союзниками ЛГБТ-сообщества, которые рассказывали о равенстве и недискриминации.

### **Независимые СМИ и саморегуляция**

Совет прессы Молдовы является независимым органом саморегулирования молдавской прессы, основанным шестью ассоциациями журналистов и НПО. В 2010 году вместе с экспертами Совета Европы они пересмотрели «Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова» 1999 года, чтобы отразить новые тенденции в средствах массовой информации, передовую международную практику и рекомендации. Новый документ был подписан 88 средствами массовой информации и учреждениями<sup>192</sup>.

В настоящее время в кодексе содержится раздел «Толерантность и недискриминация». В статье 4.15 говорится, что «журналист одинаково относится ко всем людям, с которыми ему приходится общаться в процессе профессиональной деятельности, не дискриминирует кого-либо по признаку пола, возраста, национальности, вероисповедания, социальной принадлежности или же сексуальной ориентации».

Включение сексуальной ориентации является долгожданным шагом, но в кодексе не упоминается возможность использования «языка вражды» как журналистами, так и героями журналистских материалов.

Совет также подготовил руководство по стилю со ссылкой на этические нормы, руководство по передовой практике для онлайн-СМИ и руководство по принципам толерантности и недискриминации, которые включают примеры и термины, рекомендованные для использования журналистами при освещении уязвимых групп, в отношении представителей которых высока вероятность проявления дискриминации или «языка вражды», в том чис-

---

ле по признаку сексуальной ориентации<sup>193</sup>. Хотя популяризация этих передовых методов является положительным фактом, для усиления их роли они все же должны быть закреплены в более подробных положениях Кодекса журналистской этики.

23 августа 2013 года Совет прессы опубликовал решение, касающееся радио «Jurnal FM», упомянутого выше. «GenderDoc-M» подал жалобу в Совет, утверждая, что в программе этого радио был нарушен этический кодекс журналистов и присутствовало подстрекательство к ненависти и насилию в отношении ЛГБТ-людей.

Совет установил нарушения статьи 4.1 (право людей на частную жизнь и на защиту их достоинства), статьи 4.2 (вмешательство в частную жизнь), статьи 4.4 (журналист должен сообщать о поведении частного лица в частной жизни, только если это поведение нарушает общественный порядок или права других людей) и статьи 4.15 (описано выше)<sup>194</sup>. Совет настоятельно призвал радио наказать ведущего и попросил Координационный совет по телевидению и радио вынести свое решение.

---

## Выводы

Общественная дискуссия по вопросам, касающимся сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Молдове, отражает широко распространенные гомофобные и трансфобные убеждения. Православные христианские религиозные деятели и политические лидеры регулярно прибегают к «языку вражды», изображая ЛГБТ-идентичности как чуждые молдавским и христианским ценностям. Как это было продемонстрировано на президентских выборах 2016 года, политики не стесняются использовать общественные предрассудки для получения политической выгоды. В худших случаях такой «язык вражды» может доходить до подстрекательства к дискриминации, вражде или насилию.

Несмотря на крайне поляризованную медиасферу, в средствах массовой информации есть место для позитивного и точного освещения вопросов ЛГБТ. Большое количество владельцев средств массовой информации из числа консервативных политиков и олигархов с их собственной повесткой дня создает определенные сложности для вовлечения некоторых СМИ в осуществление позитивных мер.

Использование СМИ для получения политической выгоды на фоне все большей политизации прав ЛГБТ-людей, создает медиасреду, которая чаще способствует распространению «языка вражды», чем поощрению равенства. В то же время практика саморегулирования демонстрирует существование многообещающих добровольных механизмов, поощряющих более позитивное освещение данной тематики в СМИ.

Реагирование на «язык вражды» требует применения серьезных механизмов защиты равенства и свободы выражения мнений, направленных на устранение коренных причин предрассудков в отношении ЛГБТ-людей. Молдова добилась определенного прогресса в достижении этой цели; однако этот прогресс хрупкий и может подвергнуться развороту, в зависимости от дальнейшего политического курса Молдовы.

Гражданское общество, активисты, независимые журналисты, ученые, интеллектуалы и международные организации регулярно публикуют материалы по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, особенно в интернете. Они также осуществляют постоянную целенаправленную работу по устранению коренных причин предрассудков. Права ЛГБТ все чаще обсуждаются в Молдове, и между защитниками прав ЛГБТ и другими группами появились осторожные признаки солидарности. Количество, разнообразие и известность голосов, которые продемонстрировали свою поддержку ЛГБТ-сообществу за прошедший год, помогли ЛГБТ-людям почувствовать себя в большей безопасности и упростили союзникам возможность высказаться. Это дает основания для продвижения равенства и реагирования на «язык вражды». Однако, в то время как данная дискуссия против предрассудков требует дальнейшего развития, ее может серьезно подорвать принятие парламентом законопроекта, запре-

---

щающего «гомосексуальную пропаганду». Само наличие таких законопроектов оказывает крайне негативное влияние на публичный дискурс.

Правовые рамки Республики Молдова служат отправной точкой для борьбы с дискриминацией и содействия равенству и свободе выражения мнений для ЛГБТ-людей. Хотя в национальном законодательстве существует мало четких мер защиты ЛГБТ-людей, суды интерпретировали более широкие положения о недискриминации и уголовные положения, касающиеся преступлений на почве ненависти, в соответствии со стандартами ЕСПЧ, обеспечивая защиту для представителей ЛГБТ-сообщества, в том числе в отношении некоторых случаев «языка вражды». Тем не менее, это происходит непоследовательно. Регулярные и настойчивые попытки отдельных политиков заблокировать признание сексуальной ориентации и гендерной идентичности в качестве защищенной характеристики и ввести открыто антидискриминационное законодательство предполагают, что то, чего удалось достичь, уязвимо и может быть отменено. Более того, полное освобождение религиозных деятелей от ответственности, предусмотренной антидискриминационным законом, означает невозможность их привлечения к ответственности за нарушение основных свобод и использование «языка вражды», представляющего собой подстрекательство к враждебности, дискриминации или насилию.

В то же время судебные тяжбы не должны становиться единственным механизмом реагирования на «язык вражды» и должны применяться только в самых худших случаях. При этом должны оставаться приоритетными долгосрочные позитивные меры, направленные на поощрение равенства и устранение первопричин предрассудков.

---

## Рекомендации

### Правительству Республики Молдова:

- Воздерживаться от употребления гомофобного и трансфобного «языка вражды», а также публично осуждать такие высказывания в случаях их воспроизведения. Проинструктировать политиков и других влиятельных людей в обществе о важности избегания заявлений, которые пропагандируют дискриминацию и подрывают равенство.
- Окончательно снять с рассмотрения законопроект № 86 о внесении изменений и дополнений в закон «О защите детей от негативного влияния информации» и законопроект № 184 о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях и закон «О правах ребенка», которые вводят дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
- Изменить положения закона № 64 «О свободе выражения мнения» и статьи 346 Уголовного кодекса, направленные на предотвращение «языка вражды», для приведения их в соответствие со статьями 19(3) и 20(2) МПГПП, обеспечив невозможность их применения против высказываний инакомыслящих или представителей меньшинств, как это указано в Рабатском плане действий, и также обеспечив при их помощи как защиту свободы выражения мнений, так и равенства, в том числе путем:
  - внесения в определение «языка вражды» поправок, запрещающих пропаганду ненависти, которая представляет собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию;
  - обозначения широкого перечня защищенных характеристик, включая в том числе сексуальную ориентацию и гендерную идентичность.
- Обеспечить неприменение ссылок на «нарушение равноправия» в статье 176 Уголовного кодекса в случаях дел по «языку вражды», которые должны рассматриваться судом только в свете положений о подстрекательстве в соответствии с порогом, установленным в Рабатском плане действий.
- Гарантировать реализацию права ЛГБТ-людей на свободу мирных собраний; обеспечить наличие адекватных полицейских мер для их защиты от агрессивных нападений со стороны представителей крайне правых групп.
- Изменить закон № 121 «Об обеспечении равенства», чтобы гарантировать защиту для ЛГБТ-людей и обеспечить равенство всех граждан перед законом, в том числе путем:

- 
- o обозначения широкого перечня защищенных характеристик, включая в том числе сексуальную ориентацию и гендерную идентичность;
  - o изменения статьи 1(2) путем удаления (а) ссылок на религиозных деятелей, освобождающих последних от ответственности по закону; и (б) дискриминационных положений, которые ограничивают брак союзом между мужчиной и женщиной.
  - Принять поправки к статьям 77(d) и 346 Уголовного кодекса, которыми будут предусмотрены понятия преступлений, вызванных предвзятостью, и подстрекательство к ненависти, насилию и дискриминации, в том числе на основе сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Проводить тренинги для государственных служащих по вопросам недискриминации и равенства, в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Разработать и принять этические кодексы и «антидискриминационные» стратегии для выборных должностных лиц.
  - Обеспечить, чтобы офис омбудсмена и Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства имели надлежащие ресурсы для работы по вопросам, касающимся равенства и недискриминации, в том числе в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Обеспечить, чтобы СПЛДОР мог предоставлять эффективные средства правовой защиты и применять санкции.

**Омбудсмену Республики Молдова и Совету по предупреждению и ликвидации дискриминации и обеспечению равенства:**

- Обеспечить защиту прав ЛГБТ во всех областях компетенции и отразить данное требование в Национальном плане действий в области прав человека. В частности:
  - o собирать и публиковать статистические данные о случаях преступлений на почве ненависти и подстрекательстве к ненависти, насилию или дискриминации, мотивированных гомофобией и трансфобией;
  - o разрабатывать тематические исследования и доклады о «языке вражды», в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
  - o проводить тренинги по правам человека, равенству и недопустимости использования «языка вражды», в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, для государственных чиновников, пресс-секретарей и дипломатов;

- 
- принять меры, чтобы образовательные учреждения обеспечивали надлежащее обучение по вопросам равенства как фундаментального права. Проводить регулярные тренинги для учителей и администраций учебных заведений;
  - внедрить соответствующую политику и провести тренинги для обеспечения надлежащего и оперативного реагирования полиции и прокуроров на инциденты и сообщения о преступлениях на почве предвзятости, а также о подстрекательстве к насилию и дискриминации.

### **Субъектам массмедиа:**

- Отдельные средства массовой информации должны:
  - рассмотреть вопрос о принятии или изменении внутренних кодексов этики, чтобы четко отражать принципы свободного выражения и равенства, гарантируя, что подстрекательство к ненависти к маргинализированным группам неприемлемо;
  - просвещать журналистов по вопросам «языка вражды», равенства и недискриминации с целью обеспечения объективного освещения вопросов, связанных с ЛГБТ;
  - обеспечить доведение до сведения общественности актов дискриминации и вреда, причиненного дискриминацией и негативными стереотипами;
  - предоставлять членам разных сообществ возможность говорить и быть услышанными таким образом, чтобы способствовать их лучшему пониманию и отражать их перспективы.

### **Гражданскому обществу:**

- Поддерживать маргинализированные группы для обеспечения надлежащего реагирования и публичного осуждения случаев использования «языка вражды» по всем защищенным основаниям, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность.
- высказывать солидарность с представителями ЛГБТ-сообщества после воспроизведения «языка вражды» представителями власти и религиозными лидерами;
- развивать альянсы со СМИ, медийными организациями и журналистами для обращения внимания и реагирования на проблему «языка вражды» в массмедиа и политическом дискурсе.



# Россия: посягательство на равноправие в ранге государственной политики

---

## Права представителей ЛГБТ-сообщества в России

Представители ЛГБТ-сообщества в Российской Федерации подвергаются значительной и возрастающей дискриминации. При этом они практически никак не защищены в рамках антидискриминационного законодательства. Тренд на использование «языка вражды» против ЛГБТ-людей возглавляется государством и усиливается законодательством, значительно ограничивающим возможности для противодействия преобладающему ненавистническому нарративу в отношении различных сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей. Законодательство, декларативно направленное на предотвращение подстрекательства к дискриминации или насилию, на самом деле используется больше для преследования, чем для защиты меньшинств.

Публичный дискурс на тему сексуальной ориентации и гендерной идентичности в России существует в более широком контексте стигматизации, запугивания и насилия в отношении представителей ЛГБТ-сообщества.

По мнению многих экспертов, данный тренд усилился в 2013 году после принятия законов «о противодействии пропаганде гомосексуализма». Однако отсутствие убедительных статистических данных об уровне преступлений и дискриминации на почве предубеждений в более широком контексте приводит к невозможности использования количественных показателей в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности как мотива данных правонарушений.

В 2015 году «зонтичная» «Российская ЛГБТ-сеть» провела мониторинг, в ходе которого зарегистрировала 284 случая насилия и дискриминации в отношении ЛГБТ в России<sup>195</sup>. Инициативы гражданского общества, такие как Лаборатория исследований сексуальности, проанализировали около 5000 публикаций в СМИ за период с 2011 по 2016 год, в которых было зарегистрировано не менее 363 случаев нарушения прав человека представителей ЛГБТ-сообщества<sup>196</sup>. Данные случаи включали в себя нападения на гей-клубы, убийства, вымогательства, насилие во время политических демонстраций, а также грабежи.

В феврале 2017 г. независимое российское издание «Новая газета» опубликовало достоверные сообщения о том, что более 100 мужчин были задержаны, избиты и подвергнуты пыткам правозащитными органами Чеченской Республики по подозрению в гомосексуальности. Не менее 27 мужчин были убиты<sup>197</sup>. Остальные были вернуты их семьям едва живые после избиений. Правозащитные органы при этом призывали родственников задержанных совершить так называемые «убийства чести»<sup>198</sup>. Реакция российских федеральных властей была неадекватной. Несмотря на то что они согласились расследовать данные инциденты, их отказ от осуждения насилия, санкционированного на региональном уровне, усилил общую атмосферу безнаказанности за насилие против ЛГБТ-людей. Реакцию чеченских властей на публикации в СМИ можно расценивать как подстрекательство к дальнейшему насилию, о чем пойдет речь ниже.

---

Начиная с 2012 года в разных регионах России начали создаваться группы «линчевателей» ЛГБТ: сеть радикальных и националистически настроенных мужчин, которые заманивают гомосексуальных мужчин и подростков на встречу под предлогом свидания, удерживают их против воли, унижают, шантажируют их и предают огласке их сексуальную ориентацию, снимая свидания на видео. Сотни подобных видеороликов были размещены в интернете<sup>199</sup>.

В 2016 году международный Фонд защиты равных прав (Equal Rights Trust) опубликовал результаты первого правового исследования практики российских судов по рассмотрению дел, связанных с правами представителей ЛГБТ-сообщества. В отчете «Правосудие или соучастие?» были проанализированы около 200 судебных дел по широкому спектру тем, включая трудоустройство, образование, частную жизнь, свободу высказывания и собраний, а также насилие в отношении представителей ЛГБТ-сообщества. По результатам исследования было отмечено, что российские суды отказывают ЛГБТ-людям в России в доступе к правосудию, не предоставляя адекватного возмещения ущерба жертвам дискриминации, а также содействуя превалирующему дискриминационному отношению к данной группе в обществе<sup>200</sup>.

---

## Публичный дискурс на тему ЛГБТ

Из-за нехватки ресурсов в данном отчете невозможно отобразить весь спектр взглядов и особенности освещения в СМИ ЛГБТ-тематики и представителей ЛГБТ-сообщества по всей России.

Поэтому авторы данного раздела стремились представить срез репрезентаций ЛГБТ-людей в России, основанный на мониторинге освещения этой тематики в онлайн-СМИ, а также высказываний на данную тематику в иных источниках в интернете за период с декабря 2016 года по апрель 2017 года, дополненный кабинетным исследованием на тему освещения этой тематики в средствах массовой информации.

Авторы медиамониторинга стремились зафиксировать наиболее одиозные случаи употребления «языка вражды» в российских СМИ и в выступлениях политиков. Также они стремились воссоздать широкую картину освещаемых тем, связанных с ЛГБТ, посредством мониторинга трех наиболее цитируемых новостных агентств – «Интерфакс», РИА «Новости» и ТАСС – для исследования обсуждений в проправительственных российских СМИ об ЛГБТ и представителях ЛГБТ-сообщества.

Кроме этого, были исследованы независимые либеральные медиаисточники с более узкой читательской аудиторией, включая «Медузу», «Свободу» («Радио Свобода») и «Афишу», так как это могло помочь показать определенные аспекты, которые не были зафиксированы при исследовании основных СМИ. Также исследователи мониторили аккаунты известных государственных служащих в социальных сетях.

Представители российской власти регулярно высказывают ненавистнические и дискриминационные взгляды об ЛГБТ-людях. Поэтому было неудивительно, что в фокус мониторинга попали материалы СМИ с заявлениями государственных чиновников, а также заявления, опубликованные ими на собственных страницах в социальных сетях.

Учитывая ограниченную независимость российских СМИ, также неудивительно, что многие из них продуцируют похожую риторику при освещении ЛГБТ-тематики. Некоторые печатные и онлайн-СМИ представляют нейтральные и более сбалансированные публикации, так как они имеют больше независимости по сравнению с телевидением, где безраздельно доминирует позиция государства. Тем не менее, использование термина «нетрадиционная сексуальная ориентация» для описания идентичностей ЛГБТ изобилует в средствах массовой информации даже при более нейтральном подходе в освещении этой тематики, что способствует дальнейшему отчуждению и стигматизации представителей ЛГБТ-сообщества.

В результате мониторинга был выявлен ряд повторяющихся тем. Встречались крайне националистические заявления представителей власти, когда последние описывали ЛГБТ-идентичности как противоречащие русским и православным ценностям. Также ЛГБТ-идентичности

---

показывались как западный феномен, насаждаемый Европой, как часть ее плана по ослаблению и разъединению России.

Депутат Государственной Думы и член правящей партии «Единая Россия» Виталий Милонов является, по всей видимости, самым известным «рупором ненависти» в российской власти, последовательно использующим «язык вражды» в отношении ЛГБТ-людей в социальных сетях, публичных выступлениях и в политике.

Его страницы в социальных сетях были изучены в рамках мониторинга в период с декабря 2016 года по апрель 2017 года. В них были зафиксированы настойчивые обвинения представителей ЛГБТ-сообщества в том, что они выступают против основополагающих православных ценностей русских людей. Он реагирует на любое присутствие ЛГБТ-активистов в публичной сфере. Например, когда ЛГБТ-активисты присоединились к более широкому общественному протесту против передачи Исаакиевского собора от городских властей Санкт-Петербурга Российской православной церкви, он заявил следующее: «Опухшие педерасты, подогреваемые своими... вожачками, не имеющими никакого отношения к нашим традициям»<sup>201</sup>.

В марте 2017 года местный сетевой портал 47news.ru сообщил, что в своих комментариях глава администрации Светогорска Сергей Давидов утверждал о том, что не существует такого понятия, как гомосексуальная активность, что в его городе «не было, нет и не будет ни одного гея» и «они не пройдут даже с Запада»<sup>202</sup>.

Такие взгляды отражаются в проправительственных СМИ. Наиболее очевидной демонстрацией этого в период мониторинга был телевизионный документальный фильм под названием «Gay over»<sup>203</sup>, созданный на канале «РЕН ТВ». На протяжении всего этого фильма журналисты повторяют трансфобные, сексистские и гомофобные заявления, утверждают, что само существование негетеросексуальных людей в России является ненатуральным, иностранным и подпадает под понятие пропаганды.

Также в СМИ встречается приравнивание гомосексуальности к ВИЧ. Это еще одна тема, на которой останавливается Милонов. Например, с развитием чеченского кризиса журналист и ЛГБТ-активист Борис Конаков, который недавно обнародовал свой положительный ВИЧ-статус, приковал себя к мосту Ахмата Кадырова в Санкт-Петербурге, чтобы высказать солидарность с ужасающим массовым убийством гомосексуальных мужчин в Чечне<sup>204</sup>. В ответ на эту акцию протеста и на видимость ЛГБТ в публичной сфере Милонов предложил «дезинфицировать мост»<sup>205</sup> и высказал мнение, что Чечня намного более прогрессивная по некоторым вопросам по сравнению с остальной частью России<sup>206</sup>.

Таким образом он не только использовал «язык вражды» в своем комментарии по отношению к определенному лицу, но также оправдал и высказал поддержку преступлениям на почве ненависти против ЛГБТ-людей в Чечне.

---

Также результаты мониторинга вызвали озабоченность из-за крайне малого количества корректных материалов в СМИ на тематику ЛГБТ, а также спорадичного освещения и дискуссии в СМИ и политиками фактов насилия против ЛГБТ-людей, а также других проблем, с которыми они сталкиваются.

Большинство СМИ только комментируют значительные события, которые широко освещались в новостях (например, чеченский кризис, включение гомосексуального персонажа в мультфильм «Красавица и чудовище» - см. примеры ниже). Либеральные медиа («Медуза» и «Свобода») освещают темы, связанные с ЛГБТ, на которые не обращают внимания основные СМИ, например, факты насилия и аресты ЛГБТ-активистов во время акций протеста<sup>207</sup>. В частности, «Свобода» регулярно сообщала о вызовах, с которыми сталкиваются представители ЛГБТ-сообщества, включая деятельность законодателей, связанную с этой тематикой, а также о ряде акций протеста в регионах<sup>208</sup>.

### **Анализ примера 5: чеченский кризис**

1 апреля 2017 года «Новая газета»<sup>209</sup> опубликовала статью о гонениях и судебных преследованиях гомосексуальных мужчин в Чеченской Республике, в том числе о пытках, других видах жестокого обращения и даже убийствах по причине их сексуальной ориентации. Многочисленные СМИ опубликовали сообщения о чеченском кризисе, однако реакция чеченских властей была особенно шокирующей, так как они считали данные обвинения ложными на том основании, что гомосексуальность отсутствует в данном регионе.

Член Совета по правам человека при главе Чечни Хеда Саратова<sup>210</sup> не только заявила, что в регионе отсутствуют гомосексуальные люди, но и выступила в поддержку возможности убийства геев, а также отметила, что каждый человек и каждая семья должна бороться против зла гомосексуальности. Она подчеркнула, что никто не осудит семью, если она решит убить гомосексуального ребенка, потому что это грех быть таковым. Кроме этого, она сказала, что в случае, если гей подаст жалобу в ее ведомство, она не будет ее рассматривать. Другие чеченские публичные персоны, включая пресс-секретаря главы Чечни Альви Каримова и главу пресс-службы МВД Магомеда Дениева, высказали мнение, что данная новость, возможно, была первоапрельской шуткой<sup>211</sup>. Уполномоченный по правам человека в Чеченской Республике Нурди Нухажиев утверждал, что эта новость была провокацией, попыткой ЛГБТ-сообщества попиарить себя и «нетрадиционные ценности» за счет нравственности чеченского народа<sup>212</sup>.

1 апреля 2017 года Альви Каримов, пресс-секретарь главы Чеченской Республики Рамзана Кадырова, заявил нижеследующее: «Нельзя задерживать и притеснять того, кого попросту нет в республике. Если бы в Чечне были такие люди, у правоохранительных органов не было бы никаких забот с ними, поскольку сами бы родственники отправили бы их по адресу, откуда не возвращаются»<sup>213</sup>.

АРТИКЛЬ 19 рассматривает заявления Каримова и Саратовой как пропаганду дискриминационной ненависти, являющуюся подстрекательством к враждебности и насилию в отношении ЛГБТ-людей<sup>214</sup>.

Рабатский план действий, поддержанный ООН<sup>215</sup>, определяет, что «политические и религиозные деятели должны избегать использования нетолерантных сообщений или выражений, которые могут подстрекать к насилию, враждебности или дискриминации», и играют «решающую роль в уверенном и оперативном выступлении против нетолерантности, дискриминирующей стереотипизации и случаев использования «языка вражды».

«Интерфакс» опубликовал множество статей о кризисе в Чечне, так как это было главное медийное событие для всех новостных агентств. Несмотря на то что «Интерфакс» использовал гомофобную риторику в своих публикациях, он последовательно сообщал о развитии событий. С другой стороны, информационное агентство «ТАСС» опубликовало всего две новостные заметки, освещающие кризис, на протяжении четырех месяцев.

АРТИКЛЬ 19 не осведомлен о жалобах, связанных с подстрекательством к насилию со стороны государственных чиновников в данном случае.

### **Анализ примера 6: «Красавица и Чудовище»**

Голливудский художественный фильм «Красавица и Чудовище» вызвал пристальное внимание российских СМИ. В ремейке знаменитого диснеевского мультфильма вводится гомосексуальный персонаж, что происходит впервые в истории этой кинокомпании.

Милонов отреагировал на присутствие персонажа-гея как на «пропаганду гомосексуализма» и призвал Министерство культуры запретить показ этой картины на всей территории России<sup>216</sup>.

«В этом фильме показывают извращенцев; дети не должны видеть эти неолиберальные гадости. Взрослые имеют возможность оценить, насколько они заинтересованы смотреть на этих извращенцев. Целью этого фильма является привить нашим российским детям новые европейские стандарты толерантности, чтобы они относились ко всему этому как к норме, но, к счастью, слава Богу, Министерство культуры показало свою гражданскую ответственность и обратило внимание на эту проблему».

В большинстве опубликованных на данную тему статей просто сообщалось, что Милонов заметил «гомосексуальную пропаганду» в диснеевском фильме<sup>217</sup>. В большинстве публикаций, как в основных либеральных СМИ, которые высмеивали позицию Милонова, так и в более консервативных медиа, одобряющих его слова или, по крайней мере, не оспаривающих мнение этого политика, был отмечен тот факт, что данный гомосексуальный персонаж был отрицательным в картине. В этих публикациях подчеркивалось, что гомосексуальные персонажи могут быть только отрицательными в кино и что гомосексуальная идентичность должна рассматриваться как опасная для детей в случае представления геев в явно позитивном ключе. Если персонаж-гей является негативным, то, по мнению изданий, родители, очевидно, не должны беспокоиться, так как детям этот персонаж в любом случае придется не по душе. Логика показа выдуманного гомосексуального персонажа как исключительно отрицательного героя открывает еще одну сторону гомофобного дискурса, когда изначально предполагается, что персонаж-гей имеет право на существование в публичной сфере только в том случае, если он негативный. Таким образом, публикации в СМИ следуют подобной логике, исповедуемой Милоновым и его сторонниками: в России нет места для позитивной демонстрации гомосексуальности.

---

## Рамки для реагирования на «язык вражды»

Законодательная и политическая среда для реагирования на «язык вражды» в России является неадекватной. Российские власти не только отказываются обеспечить равноправие для представителей ЛГБТ-сообщества, но и активно поддерживают дискриминационные законодательные нормы. Продолжающееся наступление на права ЛГБТ-людей на свободу высказывания мнений и свободу ассоциации, а также ограничение этих прав являются огромной проблемой, так как они серьезно уменьшают возможности по реагированию на «язык вражды» и содействию принятия равноправия ЛГБТ-людей в стране.

## Правовая база для борьбы с дискриминацией

В данное время в России не существует всеобъемлющего антидискриминационного закона, признающего сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных признаков. Также необходимо отметить, что, за исключением нескольких случаев по защите трудовых прав, российские суды отказываются применять международные правовые стандарты по защите прав этой группы. В 2016 году Россия заняла 48-е место в «радужном» списке 49 стран Европы, отражающем реальную ситуацию в сфере национального законодательства и политики по гарантированию прав человека для представителей ЛГБТ-сообщества<sup>218</sup>.

Сексуальная ориентация и гендерная идентичность не признаются явно в качестве защищенных признаков по статье 19 (2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство и запрещающей дискриминацию. В открытом перечне защищенных признаков признается, что все должны быть равны «независимо от... других обстоятельств», при этом запрещаются «любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной... принадлежности». Подобные формулировки используются в соответствующих положениях по равенству и недискриминации в Трудовом кодексе Российской Федерации и Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>219</sup>.

В соответствии со статьей 136 Уголовного кодекса Российской Федерации запрещается «дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам».

В определенной мере Конституционный суд Российской Федерации ввел в обиход расширительное толкование антидискриминационных правовых норм Конституции, признавая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных признаков.



---

В частности, несмотря на то что Конституционный суд РФ признал запрет на «пропаганду гомосексуализма» конституционным, он также заявил, что «государство обязано принимать меры, направленные на исключение возможного посягательства на права и законные интересы лиц по признаку их сексуальной ориентации и гарантировать возможности эффективной защиты и восстановления их нарушенных прав, основываясь на принципе равенства всех перед законом и судом, определенного в статье 19 часть 1 Конституции Российской Федерации»<sup>220</sup>.

В то же время обоснование того, что запрет на «пропаганду гомосексуализма» не посягал на права ЛГБТ-людей, поскольку он был направлен на защиту «общественной морали» (согласно статье 55 Конституции РФ), противоречит международному праву в области прав человека.

Конституционный суд также признал необходимость обеспечения равенства ЛГБТ-людей в сфере трудового права. В том же случае Конституционный суд признал, что понятие «социальная группа» в статье 3 Трудового кодекса Российской Федерации включает в себя группы, объединенные признаком общей сексуальной ориентации: «данный конституционный принцип, предполагающий в том числе недопустимость ограничения в правах и свободах либо установления каких-либо преимуществ в зависимости от принадлежности к тем или иным социальным группам, под которыми могут пониматься и группы лиц с определенной сексуальной ориентацией, конкретизирован в нормах отраслевого законодательства»<sup>221</sup>. При этом Конституционный суд РФ еще не рассматривал вопрос о том, может ли гендерная идентичность быть основанием для получения аналогичной защиты.

## **Уголовно-правовая база для борьбы с преступлениями на почве предубеждений**

В статье 63 (1) (е) Уголовного кодекса Российской Федерации предусматриваются обстоятельства, отягчающие наказание за ограниченный круг преимущественно насильственных уголовных преступлений, если они мотивированы «политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненавистью или враждой, а также совершенные по причине ненависти или вражды по отношению к какой-либо социальной группе».

В своем определении о конституционности запрета «пропаганды гомосексуализма» Конституционный суд Российской Федерации подтвердил, что ЛГБТ-люди составляют отдельную «социальную группу», что может быть соотнесено со статьей 63 (1) (е) Уголовного кодекса РФ<sup>222</sup>. Однако в реальности российская полиция нечасто расследует преступления против ЛГБТ-людей, совершенные на почве предрассудков, и в случае, если эти дела и попадают в суд, предвзятое отношение к ЛГБТ-людям редко рассматривается судом в качестве мотива преступления.

---

Фонд в защиту равных прав зафиксировал большое количество дел, по которым российские суды отказались признавать предвзятое отношение к ЛГБТ в качестве мотива правонарушения, несмотря на то что сторона защиты открыто заявляла об этом мотиве в суде<sup>223</sup>.

## **Правовые рамки для осуществления свободы высказывания, ассоциации и собрания**

Несмотря на то что свобода высказывания мнений гарантирована статьей 29 Конституции Российской Федерации, на практике это право часто нарушается, так как правительство предпринимает активные действия по цензурированию своих критиков. Властные структуры все больше и больше доминируют в публичной информационной сфере, контролируя большинство крупных СМИ и удушая свободу высказывания мнений в интернете. На практике это означает, что в стране существует очень мало места для корректной и справедливой общественной дискуссии по тематике ЛГБТ, что усугубляется наличием запрета на «пропаганду гомосексуализма».

Начиная с 2000 года свобода СМИ деградировала до такого состояния, что все основные медиа оказались в прямом владении или под влиянием Кремля. В настоящее время в России не существует независимых национальных теле- или радиоканалов. Независимые печатные СМИ главным образом сконцентрированы в городах и имеют достаточно небольшие тиражи. Поэтому независимые медиа возлагают чаяния по достижению своей аудитории главным образом на интернет.

Российское правительство все больше сворачивает свободу высказывания в интернете, стремясь установить контроль за онлайн-публикациями посредством надзора, применения ограничительных норм в законодательстве и уголовного преследования инакомыслия в сети<sup>224</sup>.

Российское правительство значительно расширила свое право блокировать и фильтровать онлайн-контент. В частности, национальный регулятор в сфере коммуникаций Роскомнадзор и Генеральная прокуратура России получили право напрямую распоряжаться о блокировке онлайн-контента без судебного решения и с лимитированным сроком обжалования данного действия<sup>225</sup>. Эти полномочия регулярно используются для ограничения онлайн-контента на тематику ЛГБТ.

В России действует законодательство, которое напрямую ограничивает выражение мнений на тему сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

29 июня 2013 года в России был принят Федеральный закон №135-ФЗ, известный как «запрет на пропаганду гомосексуализма», который внес изменения в статью 6.21 Кодекса об адми-

---

нистративных правонарушениях Российской Федерации (2001)<sup>226</sup> по защите несовершеннолетних. Данный закон запрещает «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», закрепляя санкции в сумме от 4000 до 5000 российских рублей (100-120 евро) в отношении физических лиц; от 40000 до 50000 российских рублей (1000-1200 евро) для государственных чиновников и до 1 миллиона рублей (25000 евро) или до 90 дней приостановления деятельности в отношении организаций. Также этот закон обеспечил правовую основу, которая была использована для отказа в проведении ряда ЛГБТ-собраний.

Перед принятием Федерального закона многочисленные региональные законы, направленные на борьбу с «пропагандой гомосексуализма», послужили расширению и поощрению дискриминации ЛГБТ-групп. В частности, тринадцать регионов России приняли законы, запрещающие «пропаганду гомосексуализма» или «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений»<sup>227</sup>.

Данное законодательство пытается подвергнуть цензуре и стигматизации ЛГБТ-людей, а также препятствует свободному обращению информации в России, в том числе в таких критически важных областях, как здравоохранение и образование.

Невзирая на этот факт, 23 сентября 2014 года Конституционный суд Российской Федерации поддержал запрет «пропаганды гомосексуализма» как защищающий конституционные ценности «семьи и детства», утверждая, что он может быть оправдан ради защиты общественной морали. Суд также не усмотрел в этом законе нарушения права на частную жизнь и не считал данный запрет цензурирующим обсуждения на тематику ЛГБТ<sup>228</sup>.

Упомянутое законодательство было подвергнуто серьезной критике со стороны международных органов по правам человека. Например, в заключении Венецианской комиссии, являющейся консультативным органом Совета Европы по правовым вопросам, в июне 2013 года было отмечено, что законопроект принятого позже федерального закона, направленного против ЛГБТ, является «несовместимым с [Европейской конвенцией о правах человека] и международными стандартами в области прав человека» и должен быть отклонен. В заключении было установлено, что целью данного закона является «не столько популяризация и поощрение традиционных ценностей и отношений в сфере семьи и сексуальности, сколько ограничение нетрадиционных отношений путем наказания за их выражение и продвижение»<sup>229</sup>.

20 июня 2017 года Европейский суд по правам человека постановил по делу «Баев и другие против России»<sup>230</sup>, что «данный закон не служит для продвижения законной цели защиты морали, и что подобные меры, скорее всего, будут контрпродуктивными в достижении заявленных законных целей защиты здоровья и прав других лиц. Учитывая неопределенность используемой терминологии и потенциально неограниченную сферу ее применения, эти положения могут быть использованы для злоупотреблений в отдельных случаях, о чем свидетельствуют

---

три полученных заявления. Кроме того, принимая подобные законы, власти усиливают стигму и предрассудки, а также поощряют гомофобию, которая несовместима с понятиями равенства, плюрализма и толерантности, присущими демократическому обществу»<sup>231</sup>. Комитет ООН по правам человека также отметил, что региональные запреты на «пропаганду гомосексуализма» в России нарушают статью 19 (3) Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>232</sup>.

Начиная с момента вступления в силу данного закона, он активно применялся для осуждения лиц за «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений» посредством распространения информации на публичных собраниях (статья 6.21 (1)), а также в СМИ и в сети интернет (статья 6.21 (2)). Список людей, признанных виновными по этим статьям, включает следующих лиц:

- о **Сергей Алексеенко**, мурманский ЛГБТ-активист, был оштрафован на 100 000 рублей (1450 евро) 18 января 2016 года за контент, опубликованный в социальной сети на странице группы, занимающейся оказанием юридической и психологической помощи представителям ЛГБТИ-сообщества<sup>233</sup>;
- о **Евдокия Романова**, член «Коалиции молодежи за сексуальные и репродуктивные права», была осуждена в сентябре 2017 года по обвинению в «пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних с использованием интернета». Обвинения основывались на линках на статьи о правах ЛГБТ, перепост которых она делала в различных социальных сетях. Романова была признана виновной 18 октября 2017 года и оштрафована на сумму 50 000 российских рублей (750 евро)<sup>234</sup>.

До принятия закона «О пропаганде гомосексуализма» в 2013 году российский парламент одобрил Федеральный закон № 139-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию“». Это позволило Роскомнадзору (Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций) блокировать доступ к информации, которую они посчитали «вредной» для здоровья детей. Данная возможность активно использовалась для блокировки контента и интернет-сайтов по тематике ЛГБТ. В апреле 2016 года суд сибирского города Барнаул постановил заблокировать сайт проекта «Дети-404», занимающийся поддержкой молодежи ЛГБТ<sup>235</sup>. В сентябре 2016 года Парабельский районный суд постановил заблокировать чрезвычайно популярный сайт новостей на тематику ЛГБТ bluesystem.ru<sup>236</sup>.

Неправительственные организации в России сталкиваются с серьезными преградами в своей деятельности, включая закон об «иностранных агентах», принятый в 2012 году. В соответствии с ним все российские НПО, получающие финансирование из-за рубежа и занятые в не имеющей четкого определения «политической деятельности», обязаны зарегистрироваться в качестве «иностранных агентов». (Данный термин широко понимается в России как

---

«предатель» или «шпион».<sup>237</sup>) НПО должны в обязательном порядке указывать свой статус «иностранный агент» в публикациях, что уменьшает степень доверия к ним со стороны общества. Также наличие данного статуса налагает на них обременительные требования к отчетности и аудиту и ограничивает направления деятельности, которыми они могут заниматься. Уголовные и административные санкции за несоблюдение требований к обладателям статуса «иностранный агент», среди прочего, включают наложение штрафа до 500 000 российских рублей (12 000 евро) или лишение свободы сроком до двух лет<sup>238</sup>.

Эти законы непропорционально применяются против организаций, критикующих правительство. Также несколько ЛГБТ-организаций столкнулись с преследованием в судебном порядке за несоблюдение Федерального закона об иностранных агентах. Например, ЛГБТ-организация «Каминат» была оштрафована в 2013 году дважды на сумму в 500 000 и 300 000 российских рублей<sup>239</sup> (12 000 и 7500 евро). Другие ЛГБТ-организации – «Ракурс», «Максимум», «Сфера» и даже фестиваль фильмов на ЛГБТ-тематику «Бок о бок» были также включены в перечень «иностранных агентов». Хотя они и продолжают действовать, данный статус подрывает их эффективность и способность противостоять проявлениям «языка вражды», а также отстаивать идеи равенства. Эта проблема еще более усугубляется проявлениями насилия и целенаправленных физических нападениях на представителей ЛГБТ-групп со стороны националистически настроенных группировок, на которые полиция преимущественно не реагировала должным образом<sup>240</sup>.

Власти часто отказываются санкционировать публичные собрания, организованные ЛГБТ-группами: проведение Московского гей-прайда запрещается ежегодно начиная с 2016 года; в Санкт-Петербурге была отклонена заявка на проведение публичного празднования Международного дня борьбы с гомофобией в мае 2016 года<sup>241</sup>; за полярным кругом запланированный «Заполярный прайд» был запрещен в январе 2017 года<sup>242</sup>. Отказы в проведении таких мероприятий являются дискриминационными и нарушают права граждан на свободу высказывания мнений и на свободу собрания, а также нарушают их право на недискриминацию. В 2016 году было не менее 70 судебных дел, оспаривающих отказы в организации публичных ЛГБТ-мероприятий по всей России. По крайней мере в десяти случаях суды постановили, что запреты на проведение собраний были незаконными<sup>243</sup>. Активисты продолжают участвовать в публичных акциях, за что их регулярно задерживают правоохранительные органы. Из последних случаев: несколько активистов были задержаны за поднятие радужного флага во время первомайского парада в Санкт-Петербурге 1 мая 2017 года<sup>244</sup>.

## **Ограничения на проявления «языка вражды»**

Российское законодательство включает различные положения, запрещающие «язык вражды», в том числе подстрекательство к насилию. Однако они не соответствуют требованиям международного права, так как являются неоднозначными и допускают их необоснованное

---

применение в отношении самих меньшинств, которые они должны защищать, в том числе и ЛГБТ-активистов.

Статья 29 (2) Конституции РФ запрещает «пропаганду или агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду», а также «пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства». Данный запрет намного шире требований статьи 20 (2) МПГПП и вызывает озабоченность в соответствии со статьей 19 (3) МПГПП. Его акцент на пропаганде ненависти, а не на самом высказывании, представляющем собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, создает широкие возможности для криминализации «языка вражды» в тех случаях, когда подобные санкции необязательны.

Содержание статьи 29 (2) Конституции РФ отражено в положениях национального законодательства. Так, статья 282 Уголовного кодекса Российской Федерации запрещает «действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации».

Положения Уголовного кодекса так же широки, как и конституционный запрет, сфокусированный на выражениях, распространяющих дискриминирующую «ненависть», «вражду» или «унижение личности», а не на выражениях, целью которых является подстрекательство к враждебным, дискриминационным или насильственным действиям.

Отсутствие явно высказанной защиты ЛГБТ-людей в данных положениях Уголовного кодекса ограничивает возможности людей, на которых направлены данные высказывания, рассчитывать на преследование властями их обидчиков даже за самые одиозные проявления «языка вражды», являющиеся подстрекательством к ненависти, дискриминации или насилию.

Тем не менее, в одном случае применения статьи 282 в 2013 году Московский суд постановил, что распространение во время публичного мероприятия листовок про второсортность гомосексуальных граждан «унижало человеческое достоинство евреев и гомосексуалистов» в нарушение Уголовного кодекса РФ<sup>245</sup>. Однако это дело впоследствии было прекращено, так как суд постановил, что обвиняемые были психически больны. В других случаях, когда потерпевшие рассчитывали на применение статьи 282 УК РФ, прокуратура отказывалась в возбуждении уголовных дел и отказывалась включать в понятие «социальная группа» людей, объединенных определенной сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью, несмотря на подачу потерпевшими ряда исков по фактам призывов к насилию на почве дискриминации<sup>246</sup>.

---

Уровень невежества в области международного права в области прав человека проявился в судебном решении, когда в рамках рассмотрения дела по обвинению в нарушении статьи 282 УК РФ суд отказался признать понятие «сексуальная ориентация» в качестве защищенной характеристики и приравнял данное понятие к «удовлетворению сексуальных потребностей». Таким образом, упоминание ЛГБТ в качестве «социальной группы» Конституционным судом РФ не повлияло на широкий подход судов низшего уровня при рассмотрении антидискриминационных дел.

Федеральный закон №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» упоминает «подстрекательство к социальной, расовой, национальной или религиозной розни» среди прочих видов «экстремистской», и следовательно, запрещенной деятельности.

На основании судебных постановлений Министерство юстиции создает и обновляет перечень «экстремистских материалов», включающий в себя публикации, а также аудиовизуальные материалы. На момент подготовки этого отчета данный список включал в себя 4200 единиц информационной продукции. В случае распространения «экстремистских материалов» для разжигания ненависти вступает в действие статья 282 Уголовного кодекса РФ.

Закон «О противодействии экстремистской деятельности» вызывает глубокую озабоченность в области свободы высказывания, в том числе из-за того, что он открывает широкие полномочия по использованию цензуры Министерством юстиции. Данные полномочия часто используются для ограничения проявлений критики и инакомыслия, в том числе со стороны ЛГБТ-активистов:

- В 2015 году ЛГБТ-активист Константин Голава был обвинен в распространении годом ранее экстремистских материалов в социальных сетях, когда он опубликовал популярный мем, критикующий сторонников российской политики, и стихотворение, высмеивающее сторонников аннексии Крыма, а также сторонников Сталина. Среди прочего, активиста обвиняли в «разжигании ненависти к социальной группе “российских граждан”» по статье 282 УК РФ. Константин Голава попросил политическое убежище в Швеции, чтобы избежать судебного преследования<sup>247</sup>.
- В список «экстремистских» изображений, обновляемый Министерством юстиции РФ, был включен знаменитый портрет Путина со сделанным в Photoshop макияжем глаз и губ, используемый во время акций протеста. Министерство юстиции посчитало «экстремистским» данное изображение «с намеком на якобы нестандартную сексуальную ориентацию президента России»<sup>248</sup>.

Артикль 19 считает, что понятия «экстремизм» и «насильственный экстремизм» по своей сути расплывчатые и в принципе не должны использоваться в качестве основания для ограничения свободы высказывания.



---

## Позитивные примеры проводимой государственной политики

Учитывая масштабы государственной поддержки гомофобии в России, неудивительно, что в стране не существует никаких государственных инициатив, направленных на борьбу с дискриминацией и «языком вражды» по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества.

### Национальные институты по правам человека

Национальный институт по правам человека в России представлен Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Данная должность была учреждена в соответствии со статьями 45 и 103 Конституции РФ в 1993 году. Функции Уполномоченного по правам человека перечислены в Федеральном законе РФ, принятом в 1997 году, в соответствии с которым также предусматривается создание региональных уполномоченных по правам человека в территориальных образованиях России<sup>249</sup>.

Несмотря на наличие мандата по «содействию реализации гражданских прав и свобод, а также в целом прав человека в России», сменяющие друг друга Уполномоченные по правам человека по большому счету были не в состоянии решить проблему возрастающей дискриминации в отношении представителей ЛГБТ-сообщества, а также связанных с ней нарушений и злоупотреблений в области прав человека. В интервью «Новой газете» в августе 2016 года Татьяна Москалькова, назначенная на этот пост в апреле 2016 года, заявила следующее: «В период с 2012 года по сегодняшний день сексуальные меньшинства никак не ущемлены в своих правах. Они не прекратили свое существование, им не препятствуют в их деятельности»<sup>250</sup>.

После актов насилия в отношении гомосексуальных мужчин в Чечне Генеральный секретарь Совета Европы потребовал от Уполномоченного по правам человека Российской Федерации провести расследование данных нападений<sup>251</sup>. Благодаря международному давлению Москалькова открыто раскритиковала СК РФ за «недостаточные усилия» и призвала открыть расследование предполагаемых фактов убийства и пыток гомосексуальных мужчин в Чечне в рамках уголовного законодательства<sup>252</sup>.

### Регулирование в сфере СМИ

В России не существует позитивных мер регулирования в сфере СМИ, направленных на реагирование на «язык вражды».

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) контролирует соблюдение российского законодательства в области средств массовой информации и массовых коммуникаций, телевидения и радиовещания. Данный орган регулирует вопросы регистрации СМИ, а также выдает лицензии на вещание. В последние годы Роскомнадзор особенно активно следил за онлайн-контентом. В некоторых случаях эта организация имеет полномочия блокировать интернет-сайты без су-



---

дебного решения. Среди прочего, Роскомнадзор может блокировать материалы, связанные с ЛГБТ-тематикой, основываясь на нормах Федерального закона №135-ФЗ, если они представляют собой «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений».

Среди других онлайн-материалов, которые могут быть подвергнуты блокировке, интернет-сайты с «противоправным» контентом (Закон РФ №149-ФЗ), с призывами к «массовым беспорядкам, экстремистским действиям и несанкционированным массовым мероприятиям» (Закон РФ №398-ФЗ), а также материалы, «поощряющие самоубийства» (Закон РФ №139-ФЗ).

Роскомнадзор также блокирует контент, внесенный в перечень «экстремистских материалов», являющийся составной частью Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>253</sup>.

Роскомнадзор не считает необходимым конкретизировать, какой именно контент является проблематичным, в своих извещениях с требованием удалить онлайн-контент. Отсутствие ответа на предупреждение с требованием убрать онлайн-контент на протяжении 24 часов может привести к блокировке интернет-сайта и наложению серьезных административных взысканий, которые потенциально могут привести к значительным финансовым проблемам СМИ. В случае вынесения более двух предупреждений в адрес СМИ на протяжении года регулятор имеет право потребовать его закрытия.

В соответствии с новым законом, вступившим в действие в январе 2018 года, усиливается государственный контроль за онлайн и офлайн-СМИ. Средства массовой информации, включая вещательные СМИ и издателей, теперь обязаны сообщать, получают ли они финансирование из-за рубежа. Данная правовая норма, очевидно, станет рычагом еще большего давления на независимые СМИ, потому что, как и в вышеописанных случаях с другими нормами законодательства, их несоблюдение повлечет наложение крупных штрафов<sup>254</sup>.

## **Волонтерские инициативы других заинтересованных сторон**

### **Независимые СМИ**

Общественная коллегия по жалобам на прессу<sup>255</sup> – это независимый этический орган для журналистов, основанный как добровольная структура по саморегулированию для улучшения журналистской этики. Ее целью является обеспечение базового механизма для разрешения споров во избежание судебных тяжб. Однако относительно немного редакций СМИ присоединились к коллегии в качестве ее членов.

---

Деятельность коллегии основана на положениях Кодекса профессиональной этики российского журналиста<sup>256</sup>, статья 5 которого обязывает журналиста уважать честь и достоинство людей, которые становятся объектами его или ее профессионального внимания, а также воздерживаться «от любых пренебрежительных намеков или комментариев в отношении расы, национальности, цвета кожи, религии, социального происхождения или пола, а также в отношении физического недостатка или болезни человека». Физические лица могут подавать жалобы в коллегию по поводу контента, нарушающего этот кодекс. В компетенцию коллегии не входит применение санкций, однако она может давать рекомендации и выставлять напоказ медиаконтент, нарушающий этические нормы.

В практике деятельности коллегии были решения по признанию журналистских материалов разжигающими ненависть на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

В 2011 году коллегия приняла решение, которое касалось телепередачи об однополной паре и их детях. По мнению подателей жалобы, данная передача была предвзятой и распространяющей ложную информацию. Члены коллегии оценили передачу как способствующую формированию и усилению негативных стереотипов про гомосексуальных и бисексуальных женщин, дискредитирующую их отношения и семьи<sup>257</sup>. Однако никакой реакции на решение коллегии со стороны телеканала не последовало.

Другой кейс в сентябре 2014 года касался телепередачи про «КвирФест», ежегодный правозащитный фестиваль в Санкт-Петербурге, продвигающий права представителей ЛГБТ-сообщества. В передаче участники фестиваля представлялись как «извращенцы».

Организаторы фестиваля подали жалобу в коллегию. Последняя поддержала жалобу, заявив, что авторы телепередачи «разжигали ненависть»<sup>258</sup>. Хотя такие решения и приветствуются, необходимо отметить, что эффективность данного механизма уменьшается из-за малого круга СМИ, присоединившихся к коллегии и согласившихся следовать ее стандартам, а также из-за отсутствия необходимых мер по исправлению положения.

В дальнейшем не было зарегистрировано опубликованных решений коллегии относительно фактов подстрекательства к ненависти по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

### **Инициативы гражданского общества**

Чрезвычайно враждебная среда, в которой существует гражданское общество в целом и ЛГБТ-сообщества в частности, существенно затрудняет изучение гражданским обществом инициатив и действий по реагированию на «язык вражды», направленный на ЛГБТ-людей.

Однако, несмотря на репрессивную среду, существуют инициативы гражданского общества, которые занимаются этим вопросом. В 2017 году группой художников и активистов из

---

Санкт-Петербурга был создан интерактивный документальный фильм «Слово»<sup>259</sup>. Основной темой данного проекта стал «язык вражды», в том числе «язык вражды», направленный на ЛГБТ-людей. Проект был сфокусирован на индивидуальных историях людей, пострадавших от «языка вражды», в том числе историях представителей ЛГБТ-сообщества.

Более того, московский Информационно-аналитический центр «Сова» проводит исследование на темы расизма, ксенофобии и злоупотребления антиэкстремистским законодательством. Публикации «Совы» часто содержат информацию о нарушениях прав ЛГБТ, в том числе о случаях подстрекательства к насилию<sup>260</sup>.

---

## Выводы

Российское государство создало среду, в которой дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности не только допускается, но и закрепляется в законодательстве, а также поощряется посредством использования «языка вражды» представителями власти. Безнаказанность за широко распространенные факты насилия против ЛГБТ-людей способствует сохранению гомофобии и трансфобии. Поэтому неудивительно, что подобные предрассудки отражаются в общественном дискурсе об ЛГБТ-людях и по тематике ЛГБТ. Мониторинговое исследование, проведенное в рамках данного проекта, подтвердило использование «языка вражды» представителями власти в сочетании с отсутствием адекватной реакции со стороны государства на его проявления, а также безнаказанностью в наиболее серьезных случаях, когда должно было иметь место гарантированное судебное преследование. Подконтрольные государству СМИ преимущественно отражали гомофобные взгляды в правительстве и обществе, также безнаказанно.

Такое широкое распространение гомофобии и трансфобии требует ответного реагирования, направленного на коренные причины этих предрассудков: надежное законодательство о дискриминации; сбалансированная и корректная презентация ЛГБТ-людей в СМИ, а также общественные кампании в поддержку ЛГБТ. К сожалению, российское законодательство, политика и социальная среда всецело враждебны по отношению к таким инициативам. Люди, желающие говорить позитивно на тематику ЛГБТ, сталкиваются с серьезными барьерами.

Запрет «пропаганды гомосексуализма» усугубляет в целом удручающую ситуацию со свободой высказывания: большинство СМИ кооптируются государством, а лица, выражающие свою точку зрения в интернете, подвергаются риску уголовного преследования. ЛГБТ-организации ограничены в сфере своей деятельности. Они сталкиваются с законодательными барьерами в своей работе, усугубляющимися риском физических нападений, на которые полиция не реагирует.

Вызывает беспокойство тот факт, что в рамках мониторинга были зафиксированы несколько случаев применения «языка вражды», представляющего собой подстрекательство к враждебности и насилию в отношении ЛГБТ-людей, в первую очередь со стороны чеченских должностных лиц в результате масштабных и систематических нарушений прав человека и злоупотреблений в отношении геев в этой республике. Положения Уголовного кодекса, которые должны защищать от подстрекательства к враждебности, дискриминации и насилию, являются крайне неадекватными. Вместо того чтобы использоваться для защиты меньшинств, их двусмысленность позволяет злоупотреблять их применением для удушения критических голосов. Это является очевидным нарушением международных стандартов в области свободы высказывания и равенства, а также подчеркивает важность общей реформы в данной сфере.

---

Несмотря на сложный контекст, является знаменательным тот факт, что ряд НПО и журналистов продолжают работать над тем, чтобы отойти от государственного нарратива, направленного против ЛГБТ-людей.

Существует необходимость в поддержке и солидарности с местными инициативами, сфокусированными на позитивных мерах, таких как противодействие «языку вражды», а также кампании и сотрудничество с независимыми СМИ. Это поможет начать широкую дискуссию на тему «языка вражды» и его последствиях, а также на тему построения солидарности между различными социальными группами, правозащитниками, независимыми СМИ и журналистами, которые совместно реагируют на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

---

## Рекомендации

### Правительству Российской Федерации:

- Воздерживаться от употребления гомофобного и трансфобного «языка вражды», а также публично осуждать такие высказывания в случаях их воспроизведения. Проинструктировать политиков и других влиятельных людей в обществе о важности избегания заявлений, которые пропагандируют дискриминацию и подрывают равенство.
- Отменить Федеральный закон №135-ФЗ, так называемый «запрет на пропаганду гомосексуализма», и гарантировать для ЛГБТ-людей возможность реализации своих прав на свободу выражения мнений, ассоциации и собрания без дискриминации.
- Внести изменения в статью 282 Уголовного кодекса Российской Федерации о подстрекательстве к дискриминации для приведения ее в соответствие с содержанием статей 19 (3) и 20 (2) МПГПП для того, чтобы гарантированно избежать возможности использования данной правовой нормы в случаях выражения мнений инакомыслящими или представителями меньшинств, в соответствии с Рабатским планом действий, а также для обеспечения с ее помощью свободы выражения мнений и равенства, в том числе:
  - внести требование доказательства того, что человек, использовавший «язык вражды», стремился пропагандировать ненависть таким образом, что его высказывания представляли собой подстрекательство к враждебности, дискриминации или насилию, и что соответствующие преступные деяния были следствием его поведения;
  - добавить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик.
- Внести изменения в Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» для того, чтобы привести его в соответствие с международными стандартами в области свободы высказывания мнений, в частности для гарантирования запрета только тех высказываний, которые содержат подстрекательство к актам насилия, где высказывание мнений с большой степенью вероятности подстрекает к осуществлению подобных актов.
- Гарантировать доступ людей к информации на любую тему, не подпадающую под ограничения в соответствии со статьей 19 (3) МПГПП, и в том числе отозвать полномочие Роскомнадзора по блокировке сайтов без судебного надзора, а также гарантировать соответствие процесса блокировки интернет-сайтов международным стандартам.

- 
- Отменить или внести изменения в законодательство, запрещающее участие в мирных собраниях, а также положить конец дискриминационной практике, направленной на запрет собраний, организованных представителями ЛГБТ-сообщества.
  - Отменить Федеральный закон №121-ФЗ (закон об иностранных агентах) и Федеральный закон №129-ФЗ (закон о нежелательных организациях), для того чтобы обеспечить функционирование организаций гражданского общества, в том числе организаций, занимающихся целенаправленным продвижением прав ЛГБТ-людей.
  - Принять всеобъемлющий антидискриминационный закон для обеспечения защиты от дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности во всех сферах, а не только в сфере трудоустройства.
  - Сексуальная ориентация и гендерная идентичность должны быть упомянуты во всех перечнях отягчающих мотивов преступлений, а также в общих положениях об отягчающих обстоятельствах в статье 63(1) УК РФ.
  - Гарантировать решительное осуждение государственными чиновниками физических нападений на представителей ЛГБТ-сообщества, когда они происходят; обеспечить эффективное и объективное расследование нападений, привлечение виновных к ответственности и предоставление эффективных средств правовой защиты жертвам преступлений.
  - Организовать тренинги для государственных служащих по вопросам недискриминации и равенства, в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Разработать и принять этические кодексы и стратегии недопущения дискриминации для выборных должностных лиц.
  - Ввести тренинги для служащих, работающих в системе уголовного правосудия (включая полицию, прокуроров и судей), на тему международных стандартов равенства и недискриминации, в том числе относительно сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Организовать общественные информационно-образовательные кампании в сотрудничестве со структурами гражданского общества для борьбы с негативными стереотипами, а также дискриминацией в отношении ЛГБТ-людей. В частности, общественные информационно-образовательные кампании должны быть интегрированы в систему начального, среднего и высшего образования, а также дополнены конкретными мерами политики по борьбе с буллингом, включая предоставление поддержки жертвам буллинга, в том числе посредством инициатив под руководством сверстников.

---

### **Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации:**

- Обеспечить всеобщий характер защиты прав ЛГБТ во всех сферах компетенции, в частности:
  - собирать и публиковать статистические данные о случаях преступлений на почве ненависти, а также подстрекательства к ненависти, насилию или дискриминации на почве гомофобии и трансфобии;
  - разрабатывать тематические исследования и доклады на тему «языка вражды», в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
  - внедрить релевантные меры политики и провести тренинги для гарантирования тщательного и оперативного реагирования со стороны полиции и прокуроров на случаи и заявления, связанные с преступлениями на почве предвзятости, а также с подстрекательством к насилию и дискриминации.

### **Субъектам массмедиа:**

- Внести поправки в Кодекс профессиональной этики российского журналиста, в частности:
  - включить запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
  - поощрять избегание ненужных ссылок на расу, религию, пол, сексуальную ориентацию, гендерную идентичность и другие групповые характеристики, которые могут способствовать нетерпимости.
- Усилить возможности Общественной коллегии по жалобам на прессу в деле обеспечения выполнения ее решений путем укрепления ее возможностей налагать санкции за невыполнение ее решений.
- Отдельные СМИ должны:
  - рассмотреть возможность принятия или внесения поправок в редакционные кодексы для внутреннего пользования с целью более четкого отображения принципов свободного высказывания и равенства, а также с целью обозначения неприемлемости подстрекательства к ненависти против маргинализированных групп;



- 
- просвещать журналистов по тематике «языка вражды», равенства и недискриминации с целью обеспечения объективного освещения в СМИ тематики, связанной с ЛГБТ;
  - обеспечить привлечение пристального общественного внимания к актам дискриминации и вреду, причиняемому посредством дискриминации и негативных стереотипов;
  - предоставить возможность членам различных сообществ высказываться и быть услышанными таким образом, чтобы быть лучше понятыми, а также для отражения их точки зрения.

**Гражданскому обществу:**

- оказывать поддержку маргинализированным группам в целях разработки мер противодействия «языку вражды», а также публично осуждать проявления «языка вражды» по всем защищенным основаниям, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность;
- высказывать солидарность с представителями ЛГБТ-сообщества после воспроизведения «языка вражды» представителями власти и религиозными лидерами;
- развивать альянсы со СМИ, медийными организациями и журналистами для обращения внимания и реагирования на проблему «языка вражды» в массмедиа и политическом дискурсе.

# Украина: невыполненные обещания

---

## Права представителей ЛГБТ-сообщества в Украине

Несмотря на значительные социальные потрясения в Украине после протестов на Майдане в 2014 году и четкую политическую переориентацию на интеграцию с ЕС, права ЛГБТ-людей в Украине до сих пор не полностью защищены, что делает данную социальную группу уязвимой по отношению к насилию и дискриминации. Гражданское общество является сильным и хорошо организованным; произошел сдвиг в том, что появились политики, выступающие за права ЛГБТ, что создает условия для продвижения позитивных изменений. Тем не менее правительство не выполняет свои обязательства по обеспечению равенства ЛГБТ-людей, в том числе закрепленные в Национальной стратегии в сфере прав человека<sup>261</sup>. Этот документ, подписанный президентом Порошенко в 2015 году, описывает реформы, которые необходимо осуществить для улучшения ситуации с правами человека, в том числе с правами ЛГБТ-людей, до 2020 года.

Отрицательное отношение общества к ЛГБТ-людям широко распространено в Украине и поощряется в публичных выступлениях религиозных деятелей и некоторых политиков. До протестов на Майдане украинские депутаты, по примеру российской Думы, пытались принять ряд законопроектов, запрещающих «пропаганду гомосексуализма», которые были бы прямо нацелены против высказываний в поддержку равенства ЛГБТ. Самые недавние из них были отклонены парламентом после международного давления в 2013 году. Однако ряд депутатов, выступающих в поддержку этих норм, остается в парламенте после протестов на Майдане и продолжает как формировать публичный дискурс, так и влиять на законодательную повестку дня.

Религиозные институты занимают открыто гомофобную позицию, укрепляя атмосферу, в которой легитимируются насилие и дискриминация в отношении ЛГБТ-людей. В 2013 году Украинская православная церковь выступала за принятие законопроекта, запрещающего «пропаганду гомосексуализма»<sup>262</sup>. Религиозные лидеры позже успешно выступили против попыток включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик в антидискриминационный закон, принятый в 2012 году и дополненный поправками в 2014 году.

Всеукраинский совет церквей и религиозных организаций блокирует законодательство, направленное на защиту прав ЛГБТ-людей<sup>263</sup>. Совет церквей имеет консультативный статус при правительстве и является единственным общественным объединением, представленным в каждом министерстве и большинстве парламентских комитетов<sup>264</sup>. На практике это дает ему уникальную возможность оказывать влияние на процесс принятия решений. Несмотря на то что Совет церквей не смог существенно повлиять на законодательство в рамках Плана действий по либерализации визового режима, ориентированного на более тесную интеграцию с ЕС<sup>265</sup>, он успешно заблокировал несколько международных соглашений и решений в сфере внутренней политики, которые обеспечили бы защиту прав ЛГБТ-людей, в частности,

---

ратификацию Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием (Стамбульская конвенция), в которой используются такие термины, как «сексуальная ориентация», «пол» и «гендерная идентичность», а также принятие постановления Министерства здравоохранения, отменяющего законодательный запрет на усыновление детей ВИЧ-позитивными людьми и транссексуалами<sup>266</sup>.

В настоящее время в Украине действуют не менее 20 крайне правых неформальных групп, которые совершают гомофобные и трансфобные преступления, в частности, «Оккупай-педофилай» и «Модный приговор», которые подкарауливают мужчин-гомосексуалов, избивают их, унижают, снимают это на видео и загружают его в интернет.

Главное следственное управление Национальной полиции собирает статистические данные о преступлениях на почве ненависти. Статистика охватывает преступления, основанные на признаках расовой, национальной или религиозной нетерпимости, а также преступления, мотивированные предвзятостью в отношении ЛГБТ-людей и людей с инвалидностью, хотя закон не включает эти две последние группы в качестве защищенных характеристик. Впервые в 2016 году полиция опубликовала данные о преступлениях на почве ненависти, зарегистрированных в течение 2015 года: из 157 инцидентов девять были зарегистрированы как мотивированные предвзятостью в отношении ЛГБТ-людей<sup>267</sup>. В связи с тем что такой мониторинг является пилотным, есть вопросы по его ширине охвата.

Напротив, ежегодный мониторинг правозащитного центра «Наш мир» зафиксировал 346 преступлений на почве ненависти и случаев использования «языка вражды» в отношении ЛГБТ-людей в период с 2014 по 2016 год, что свидетельствует о недооценке в официальной статистике преступлений на почве ненависти в целом, включая гомофобное насилие<sup>268</sup>.

Полиция крайне неохотно расследует преступления на почве гомофобии и трансфобии. Большинство жертв не сообщают в полицию о нападениях, поскольку они не доверяют системе, опасаются преследования и насилия со стороны полиции или необходимости сообщать информацию о своей сексуальной ориентации<sup>269</sup>. Отсутствие эффективного расследования и соответствующей юридической категоризации данных правонарушений как преступлений на почве ненависти дает четкое послание о безнаказанности таких преступлений.

---

## Публичный дискурс на тему ЛГБТ

Мониторинг публичного обсуждения вопросов ЛГБТ в онлайн-медиа проводился в период с декабря 2016 года по апрель 2017 года в два этапа, описанные ниже. Мониторинг выявил всего 480 статей или сообщений. Большинство из них, примерно две трети, были нейтральными в плане освещения. Остальные включали ту или иную форму трансфобной или гомофобной риторики, в том числе подстрекательство к насилию, особенно накануне значительных событий в жизни ЛГБТ-сообщества, таких как марши гордости.

На первом этапе был проведен мониторинг четырех интернет-СМИ. Все они считаются независимыми от правительства: «Левый берег», «Радио Свобода», «Зеркало недели» и «Украинская правда». Первые два имеют меньшую аудиторию и фокусируются на соблюдении прав человека, в то время как остальные имеют значительно больше читателей и могут придерживаться более популистских взглядов. Поиск по ключевым словам с использованием определенных терминов (например, ЛГБТ, гомосексуальность, гомосексуальные, однополые отношения, трансгендер) выявил 405 подходящих статей. 129 из них были опубликованы «Радио Свобода», 111 – «Левым берегом», 90 – «Украинской правдой» и 75 – «Зеркалом недели».

Второй этап включал дополнительный мониторинг онлайн-СМИ, связанный с освещением мероприятий по продвижению прав ЛГБТ-людей в Украине, чтобы получить более всестороннее представление о присутствии гомофобии и трансфобии в материалах украинских СМИ.

В их числе были уличные мероприятия («Марш равенства», «Киев Прайд-2016», «Одесский Прайд-2016», феминистские марши, связанные с Международным женским днем 8 марта); тематические мероприятия («Фестиваль равенства», организованный правозащитной организацией «Insight» в нескольких городах Украины); показ фильма «Это гей-пропаганда»; законодательные поправки, поощряющие права ЛГБТ, включая антидискриминационную поправку к Трудовому кодексу Украины. В результате было собрано 75 дополнительных публикаций из различных видов СМИ - национальных и региональных новостных сайтов, в том числе сайтов религиозных и крайне правых организаций.

Как правило, в более нейтральных или позитивных статьях содержались упоминания проблем ЛГБТ в международном контексте. Среди прочего, это были переводные новостные статьи или заметки о антидискриминационной политике в США и ЕС, террористическом нападении в Орландо и гомофобных инициативах в России.

Освещение в СМИ украинских событий на национальном уровне было разноплановым. Некоторые статьи журналистов были явно гомофобными и/или трансфобными. Авторы данных публикаций предоставляли платформу для высказывания только радикальным противникам ЛГБТ без каких-либо дополнительных комментариев или попыток отразить точку зрения ЛГБТ-людей<sup>270</sup>. Однако подобная риторика оспаривалась в других изданиях. Например, в та-

---

ких СМИ были опубликованы заявления международных правозащитных организаций и европейских политиков и дипломатов о необходимости законодательной защиты прав ЛГБТ в Украине или с выражением осуждения случаев дискриминации и насилия, связанных с общественными событиями в Украине.

«Язык вражды», использованный в СМИ, включал заявление лидера ультраправой группы о том, что ЛГБТ-сообщество – это «группа извращенцев, [действующих] на деньги иностранной олигархии с целью уничтожения основ украинского общества»<sup>271</sup>, приведенное без критического комментария или представления противоположных взглядов. Церковные лидеры и журналисты называли ЛГБТ-сообщество «стадом грешников»<sup>272</sup>, в то время как гомосексуальность и трансгендерность описывались как «противоестественное и аморальное явление, которое осуждается Богом» и «воюет непосредственно с Божьей идеей семьи, идеей мужчины и женщины»<sup>273</sup>.

Патологизация и дегуманизация ЛГБТ-людей были также озвучены с более светской позиции: крайне правые издания и авторские колонки были полны заявлений о том, что «здоровой ячейкой общества является здоровая семья, семья, где растут дети»<sup>274</sup>, что ЛГБТ-сообщество – это «бесплезная кучка маргиналов и бездельников... которые паразитируют на теле Украины»<sup>275</sup>, что «[геи] – это не люди, это антропоиды»<sup>276</sup>, «выродки, оскверняющие украинскую землю»<sup>277</sup> и «раковые опухоли человечества»<sup>278</sup>.

Однако такой «язык вражды» не остался без внимания. Заявление консервативного политика о том, что «гей-культура приводит к уничтожению мира», сопровождалось заголовком в «Левом берегу»: «Уполномоченный Кабмина по вопросам семьи оказался гомофобом»<sup>279</sup>.

Однако даже эти либеральные издания, которые считаются менее предубежденными, часто используют оскорбительные эвфемизмы и политически некорректную или уничижительную терминологию: «лицо нетрадиционной ориентации»<sup>280</sup>, «тайные представители ЛГБТ» (о гомосексуалах, скрывающих свою ориентацию)<sup>281</sup>, «мужчины определенного типа»<sup>282</sup> и «определенная ориентация или определенные наклонности»<sup>283</sup>. Кемденские принципы по свободе выражения мнения и равенству АРТИКЛЯ 19 предлагают средства массовой информации избегать ненужных ссылок на расовую, религиозную, гендерную и другие групповые характеристики, которые могут способствовать нетерпимости.

Несколько случаев гомофобного и трансфобного «языка вражды» были зафиксированы накануне общественных событий и маршей, направленных на продвижение прав ЛГБТ, которые почти всегда сопровождаются подстрекательством к физическому насилию и угрозами такого насилия и реальными нападениями. Подстрекательства к насилию со стороны крайне правых групп и гомофобные заявления политиков часто публиковались в СМИ без критической оценки. Однако, опять же, мониторинг также выявил положительные примеры публичного обсуждения, когда политики открыто поддерживали публичные мероприятия, посвящен-

---

ные правам ЛГБТ-людей. После насильственных нападений на «Фестиваль равенства» во Львове в 2016 году, когда местные власти неохотно защищали право ЛГБТ-людей на мирные собрания, министр иностранных дел Павел Климкин осудил нападение в «Твиттере», заявив, что «толерантность и недискриминация делают Украину сильнее»<sup>284</sup>. Заместитель министра юстиции Украины по вопросам европейской интеграции Сергей Петухов заявил в марте 2016 года на конференции «ЛГБТ-вопросы и европейская интеграция Украины»: «Концепция прав человека – всеобъемлющая, мы не можем брать только отдельные элементы, которые нам нравятся. Это важно, особенно в контексте борьбы с дискриминацией ЛГБТ в Украине»<sup>285</sup>.

Ниже более подробно рассматриваются два примера: «Киев Прайд-2016» и «Фестиваль равенства» в Запорожье.

### **Анализ примера 7: «Киев Прайд-2016»**

«Киев Прайд» – крупнейший в Украине ежегодный марш за права ЛГБТ, который получает наиболее широкое освещение в средствах массовой информации. С 2015 года он был поддержан президентом и полицией и представлен на международной арене в качестве доказательства того, что Украина выбрала «европейские ценности» и интеграцию в ЕС. Однако ни президент, ни мэр Киева до сих пор не участвовали в этом мероприятии. «Киев Прайд» объявляется за несколько месяцев – в отличие от всех других уличных мероприятий, продвигающих права ЛГБТ. Несмотря на то что полиция обеспечивает безопасность во время марша, в освещении мероприятия в средствах массовой информации было много гомофобных заявлений, в которых марш часто изображался как «антиукраинский».

В 2016 году накануне марша ряд средств массовой информации (такие как lenta.ru, «Антикор», «Вести») опубликовали информацию о том, что полиция отказалась обеспечить безопасность марша равенства, поскольку это противоречило убеждениям полицейских, и заставлять их делать это было бы нарушением их прав<sup>286</sup>. Министерство внутренних дел сообщило, что люди, сделавшие публичное заявление, не были полицейскими и что марш будет охраняться. Несмотря на это заявление, многие СМИ опубликовали статьи, в которых говорилось, что все полицейские силы были против «Киев Прайд»<sup>287</sup>.

Несколько церковных лидеров выступили против этого мероприятия в 2016 году. Митрополит Украинской православной церкви заявил, что проведение марша равенства «крайне неуместно и кощунственно на фоне продолжающейся войны на востоке Украины, где продолжают погибать наши соотечественники». Священ-

ник призвал верующих «воздержаться от насилия», обвинив организаторов «Киев Прайд» в манипуляции: «Слово “равенство”, по идее, должно успокоить общество и настроить на то, что таким образом мы идем к европейским ценностям. Но равенство чего с чем? Естественного и противоестественного? Семьи с пороком? Добра со злом?»<sup>288</sup>

За ним последовал крайне правый интернет-сайт «Бандеровец», опубликовавший заявление крайне правой группы «13-я Киевская сотня» с подобной риторикой. Они назвали «Киев Прайд» «пощечиной всем ветеранам боевых действий, которые вернулись домой... танцами на костях всех тех, кто умер, защищая нашу страну от российской агрессии» и призвали «всех небезразличных» из числа крайне правых групп (известных своими нападениями на мероприятия ЛГБТ) «выступить вместе и не допустить проведения шабаша содомитских ведьм на улицах Киева».

Националистическая политическая партия «Правый сектор» опубликовала следующее заявление: «Сегодня нас заставляют согласиться с маршами и фестивалями ЛГБТ, а значит, войти в число грешников и тех, кто их покрывает. Нет, мы не будем спокойно смотреть, как страну, за которую мы проливали свою кровь на многочисленных фронтах, подлыми методами гибридной войны разрушают с тыла в мирной столице»<sup>289</sup>. Угроза «Правого сектора» «превратить участников марша в кровавую кашу» была прокомментирована многими СМИ как угроза «заблокировать марш»<sup>290</sup>, «сорвать мероприятие», использовать «физическое принуждение», «силовое сопротивление»<sup>291</sup> или «безжалостно противостоять» его проведению.<sup>292</sup>

Знаменитый телеведущий Сергей Притула прокомментировал эту угрозу на своей странице в «Фейсбуке», назвав ее формой развлечения: «Политическое меньшинство вломит люлей сексуальному! <...> Меня харит, что одни делают «парады», зная, что их побьют и это покажут по всем каналам Евросоюза, а другие идут бить, зная, что это покажут по всем каналам Евросоюза!... При таких обстоятельствах просто возьму попкорн»<sup>293</sup>. Несмотря на то что это заявление было публично осуждено некоторыми правозащитниками и журналистами, никаких заметных последствий для карьеры Притулы после этой дискуссии не было. В 2017 году он был приглашен вести песенный конкурс «Евровидение», невзирая на то что официальным лозунгом конкурса был призыв «Праздновать разнообразие».

На фоне этих негативных сообщений в СМИ марш также дал старт определенному вдумчивому освещению сексуальной ориентации и гендерной идентичности и предоставил ЛГБТ-людям пространство для выражения их точек зрения. «Украинская правда» опубликовала статью с пятью историями активистов ЛГБТ<sup>294</sup>. «Гро-

мадське радио» опублікувало інтерв'ю з матір'ю ЛГБТ-парня, розказавшій свою історію<sup>295</sup>.

### **Аналіз прикладу 8: «Фестиваль рівності» в Запоріжжя**

В вересні 2016 року в Запоріжжя ЛГБТ-організація «Insight» оголосила про проведення «Фестивалю рівності»: серії фільмів, лекцій і дискусій, присвячених правам ЛГБТ-людей і інших груп меншинств (людей з обмеженими можливостями, жінок з числа етнічних меншинств, внутрішньо переміщених осіб і мігрантів). Регіональне онлайн-видання опублікувало короткий новостний сюжет з нейтральним описом події, але вирішило озаглавити його «Гей, казаки! В Запоріжжя пройде гей-парад», супроводив фотографією з європейського гей-парада, на якій представлена чоловіча пара в карнавальних костюмах<sup>296</sup>. Заголовок робив посилання на той факт, що раніше Запоріжжя було столицею козацької республіки, і спровокував цілий ряд статей і постів в місті.

Член воєнізованої групи місцевої самооборони Ігорь Грицаєнко сказав, що, якщо заходиться, він кине гранату в приміщення, де він буде проводитися. Регіональні ЗМІ опублікували кілька інтерв'ю, щоб дізнатися більше про його «громадянську позицію»: «Я сказав, що Запоріжжя – це козацька столиця, не обіймайте нас, будь ласка... [ЛГБТ] не наша субкультура, може, це доречно на якомусь острові, де недолік жіночої уваги, але не у нас»<sup>297</sup>.

Замість того щоб засудити цей «мова ворожби», включаючий явну дискримінаційну загрозу насильства в засобах масової інформації, представники місцевих органів влади публічно озвучили припущення, що фестиваль може бути політичною провокацією і що його цінності сумнівні<sup>298</sup>. Єврейський общинний центр, який повинен був прийняти фестиваль, відмовився надати своє приміщення через загрозу насильства. Організатори знайшли інше місце, але в час фестивалю поліція отримала фальшиве повідомлення про його мінування. Місцевий новостний сайт «Reporter UA» назвав це повідомлення «злыми жартами»<sup>299</sup>.



---

## Рамки для реагирования на «язык вражды»

Чтобы оценить возможности противодействия «языку вражды», было проведено десять интервью экспертов с правозащитниками, журналистами, ЛГБТ-активистами, квир-феминистками и экспертами, которые разрабатывают политику недискриминации и гендерного равенства в образовании. В этом разделе отражены результаты этих интервью, а также кабинетные исследования в отношении законодательной и нормативной базы для реагирования на «язык вражды».

### Правовая база для борьбы с дискриминацией

В контексте своей растущей ориентации на Европу Украина приняла правовые рамки, которые в значительной степени запрещают дискриминацию. Разумеется, существует определенная тенденция к усилению защиты от дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, однако соответствующие гарантии не отражены в законодательстве. В 2016 году Украина заняла 44-е место из 49 стран на карте «Rainbow Europe», отражающей законодательство и политику европейских стран, гарантирующие права ЛГБТ-людей<sup>300</sup>.

В Плане действий по реализации Национальной стратегии в области прав человека до 2020 года<sup>301</sup> определены задачи для всех участников по обеспечению защиты от дискриминации, в том числе планы по добавлению в Уголовный кодекс сексуальной ориентации и гендерной идентичности в качестве отягчающих обстоятельств при совершении преступлений, мотивированных предвзятостью, и запрещение дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в антидискриминационном законодательстве. Однако власти подверглись критике со стороны гражданского общества за нежелание выполнять План действий<sup>302</sup>, поскольку ни одна из вышеописанных мер до сих пор не была реализована.

**Конституция Украины** содержит гарантии равенства и недискриминации, по крайней мере, на бумаге<sup>303</sup>. В статье 24 Конституции излагаются четкие основания для недискриминации. Нет прямой ссылки на сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик, но открытый список дает возможность использовать данное положение в судах. На момент подготовки этого документа суды не рассматривали дела, имеющие целью установление сексуальной ориентации и гендерной идентичности в качестве защищенных характеристик по статье 24.

Более того, гарантии равенства подрываются статьей 51 Конституции, которая исключает однополые пары из института брака, создавая вытекающие из этого сложности для таких пар в различных сферах, включая гражданство, усыновление, иммиграцию и наследование.

---

### **Закон «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине».**

Закон был принят в 2012 году в рамках Плана действий по либерализации визового режима между ЕС и Украиной без упоминания сексуальной ориентации и гендерной идентичности, но с открытым списком характеристик, защищенных от дискриминации. В 2014 году парламент принял закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно предотвращения и противодействия дискриминации»<sup>304</sup>, но опять же не включил сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик. Это произошло, несмотря на согласованные усилия гражданского общества по включению этих характеристик, а также несмотря на давление со стороны международных партнеров.

**Трудовой кодекс.** Положения, запрещающие дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности на рабочем месте, были внесены в действующий Трудовой кодекс в ноябре 2015 года<sup>305</sup>. Согласно докладу Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью, «НПО заявили, что это был первый значительный шаг в направлении достижения действительного равенства ЛГБТ-людей после декриминализации добровольного секса между мужчинами в 1991 году, и его значение сложно переоценить»<sup>306</sup>. Однако был представлен новый проект Трудового кодекса, и в версии от марта 2017 года все защищенные характеристики были удалены. Они были вновь внесены в проект от июля 2017 года; на момент написания данного отчета включение сексуальной ориентации и гендерной идентичности как защищенных характеристик не гарантировано, поскольку обсуждение продолжается<sup>307</sup>.

### **Уголовно-правовая база для борьбы с преступлениями на почве предубеждений**

Пункт 3 части 1 статьи 67 Уголовного кодекса Украины предусматривает, что совершение преступления на почве расовой, национальной или религиозной вражды либо розни должно рассматриваться как отягчающее обстоятельство.

Одним из получивших наибольшую огласку гомофобных преступлений за последние годы стал поджог в кинотеатре «Октябрь» в Киеве во время показа фильма на тему ЛГБТ в рамках Международного кинофестиваля в октябре 2014 года. Двое мужчин бросили бутылки с зажигательной смесью в кинозал, в результате чего зрители были эвакуированы и здание сгорело. Здание кинотеатра было предметом земельного спора, что побудило некоторые СМИ предположить, что нападение было мотивировано бизнес-интересами. Однако и полиция, и советник Министерства внутренних дел публично заявили, что задержанные признались, что их целью был именно показ фильма на ЛГБТ-тематику<sup>308</sup>. Расследование дела подвергалось критике за неспособность должным образом расследовать гомофобную мотивацию: оба нападавших были приговорены к условному наказанию за хулиганство и незаконное хранение боеприпасов<sup>309</sup>.

---

## **Правовые рамки для осуществления свободы высказывания, ассоциации и собрания**

В целом ситуация со свободой выражения мнений в Украине улучшилась после смены правительства в результате революции на Майдане в декабре 2014 года. Заметно присутствие гражданского общества, действуют многочисленные средства массовой информации, что порождает живую дискуссию в общественных интересах.

Однако данное достижение ослабляется концентрацией крупных СМИ в руках небольшого числа олигархов, которые используют их в качестве инструментов экономической и политической власти. В 2017 году Институт массовой информации зарегистрировал 274 случая нарушений прав журналистов, включая препятствия, угрозы, избиение, политическое и юридическое давление<sup>310</sup>. Безнаказанность таких нападений создает атмосферу страха и может привести к самоцензуре журналистов.

Более того, проблемы национальной безопасности часто используются для оправдания цензуры, в том числе продолжающейся блокировки нескольких российских телеканалов и социальных сетей. В 2017 году президент Петр Порошенко утвердил доктрину информационной безопасности<sup>311</sup>, которая якобы направлена на предотвращение пропаганды или подстрекательства к войне, национальной и религиозной ненависти. Есть опасения, что эта инициатива, которой не хватает конкретики, может привести к внесудебному блокированию онлайн-контента по незаконным и произвольным основаниям. Скорее всего, она будет нацелена на высказывания в отношении конфликта на востоке страны и отношений с Россией.

Украина сопротивлялась давлению и не принимала законодательство, ограничивающее свободу выражения и свободу ассоциации ЛГБТ-людей. Например, законопроект № 1155, озаглавленный «О запрете направленной на детей пропаганды гомосексуализма», был представлен в Верховную Раду Украины в конце 2012 года. Законопроект был снят с рассмотрения в апреле 2014 года. Этот закон, в случае его принятия, запретил бы позитивные или нейтральные заявления в отношении ЛГБТ-людей, сделанные в печати, в эфире или в рамках любой публичной демонстрации или акции. Проект закона предусматривал штрафы в отношении граждан, впервые совершивших данное правонарушение, и обязательные тюремные сроки в случаях повторных правонарушений.

В этой среде существует малая вероятность введения цензуры освещения тематики ЛГБТ или материалов, подготовленных ЛГБТ-журналистами. Однако очевидно, что Украине критически необходимо внедрение различных форм транспарентной собственности на СМИ, не зависящих от правительства, и значительное улучшение соблюдения этических норм журналистики, особенно в отношении меньшинств.

---

Организации гражданского общества, как правило, свободно действуют в Украине. В стране работает ряд активных НПО, занимающихся продвижением прав ЛГБТ-людей. Тем не менее некоторые правозащитные группы подвергаются преследованию со стороны властей и правых групп. В ходе интервью с ЛГБТ-активистами, проводившимися в рамках этого проекта, респонденты также отмечали, что их работу подрывают некоторые представители государственных органов и правых групп. Политические и общественные противники называют пропаганду прав ЛГБТ антиукраинской политической провокацией, а ЛГБТ-активисты демонстрируются как внутренние враги, дестабилизирующие ситуацию в стране. В небольших городах ЛГБТ-инициативы преследуются крайне правыми группами, а инициативы в области прав человека также сталкиваются с издевательствами и преследованиями в социальных сетях<sup>312</sup>.

Существует целый ряд вопросов, касающихся организации мирных собраний, которые требуют предварительного разрешения властей<sup>313</sup>. Не существует отдельного закона о мирных собраниях, который позволял бы судам вводить ограничения.

Однако в 2016 году Львовский, Одесский и Херсонский городские советы приняли законодательные решения о запрете публичных мероприятий ЛГБТ в соответствующих городах. После правозащитного «Фестиваля равенства» в Запорожье Запорожский областной совет направил петицию парламенту и президенту с призывом исключить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность из числа характеристик, защищенных антидискриминационными положениями трудового законодательства Украины. Он также призвал заморозить реализацию связанных с ЛГБТ компонентов Национальной стратегии в сфере прав человека<sup>314</sup>. Попытка провести «Фестиваль равенства» во Львове столкнулась с волной физического насилия и агрессии со стороны крайне правых групп, в то время как Львовский городской совет и полиция отказались вмешиваться, чтобы обеспечить проведение мероприятия и оградить его участников от встречных протестующих, и самоустранились от происходящего, обвинив в провокации ЛГБТ-организацию «Insight»<sup>315</sup>.

## **Ограничения на проявления «языка вражды»**

**Уголовный кодекс Украины (2001 год)**<sup>316</sup>. Подстрекательство наказывается по статье 161(1) Уголовного кодекса, но только в отношении национальной, расовой или религиозной вражды и ненависти. Статья 161(1) также наказывает «унижение национальной чести и достоинства или оскорбление чувств граждан в связи с их религиозными убеждениями, а также прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных привилегий граждан по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, инвалидности, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковым или другим признакам». Статья 161(2) более строго наказывает все вышеуказанные действия, когда они сопровождаются насилием, обманом или угрозами либо совершены должностным лицом.

---

Формулировка этого положения является расплывчатой, что допускает ее произвольное применение с целью судебного преследования за выражение мнений, что выходит за допустимые рамки международного права. Данное положение запрещает подстрекательство к вражде или ненависти, а не подстрекательство к «враждебности, дискриминации или насилию», что допускает наложение ограничений на высказывания без доказательства того, что они на самом деле несут неизбежный риск нанесения вреда.

В частности, международные стандарты не допускают защиты «чувств» по отношению к религиозным убеждениям, что в основном касается форм запрета богохульства, или «унижения национальной чести и достоинства», поскольку они не служат легитимной цели статьи 19(2) МПГПП.

Непонятно, должна ли вызывать озабоченность отсылка к прямому или косвенному ограничению прав с точки зрения свободы выражения мнения. При этом неясно, применялась ли она когда-либо для криминализации актов выражения, таких как «язык вражды».

В 2014 году Комитет ООН по правам человека выразил обеспокоенность тем, «что статья 161 Уголовного кодекса... требующая доказательства преднамеренных действий со стороны преступника, редко используется и что такие преступления обычно преследуются по обвинению в хулиганстве». Комитет настоятельно призвал украинские власти «активизировать свои усилия по борьбе с “языком вражды” и расистскими атаками, в частности, путем проведения кампаний по повышению осведомленности, направленных на поощрение уважения прав человека и терпимости к разнообразию». Государству-участнику следует также предпринимать усилия по обеспечению того, чтобы предполагаемые преступления на почве ненависти тщательно расследовались и чтобы виновные преследовались по статье 161 Уголовного кодекса<sup>317</sup>.

Это положение было использовано для подавления выражения мнений, которые правительство считает нежелательными. Статья 161 Уголовного кодекса была применена в декабре 2017 года, когда обвинения в подстрекательстве были выдвинуты против журналиста Василия Муравицкого наряду с обвинениями в «измене», «угрозе территориальной целостности Украины» и «участии в террористической организации». Обвинения были связаны с высказываниями в отношении конфликта на востоке страны. «Международная амнистия» считает Василия Муравицкого узником совести<sup>318</sup>.

До сих пор в Украине не инициировалось уголовное преследование за использование «языка вражды» в отношении ЛГБТ-людей.

---

## Позитивные примеры проводимой государственной политики

Украинские власти осуществляют ряд инициатив, направленных на поощрение равенства, в том числе в отношении сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Однако они не всегда реализуются. Более того, защита от дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности часто отсутствует в инициативах, направленных на поощрение равенства в более широком смысле. Есть также примеры чиновников, подрывающих позитивные инициативы, направленные на поощрение равенства.

Нельзя недооценивать роль государственных должностных лиц, в том числе политиков, в признании нетерпимости, трансфобии и гомофобии и выступлении против них. В этом отношении ситуация в Украине неоднозначна. Важно отметить, что президент Порошенко неоднократно говорил о важности обеспечения равенства для ЛГБТ-людей<sup>319</sup>. Однако данная позиция подрывается его настойчивостью в отношении того, что однополый брак не должен быть узаконен<sup>320</sup>. Аналогичным образом, некоторые политики публично высказывались в защиту прав ЛГБТ или участвовали в мероприятии «Киев Прайд»<sup>321</sup>. При этом другие политики, напротив, продолжают использовать глубоко гомофобную и трансфобную риторику<sup>322</sup>.

### Национальные институты в области прав человека

Офис Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека был создан в 1998 году. Работа Уполномоченного регулируется законом 1997 года «Об Уполномоченном Верховной Рады Украины по правам человека»<sup>323</sup>. Статья 10 закона «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» предоставила Уполномоченному статус национального органа по вопросам равенства. Отдельного органа по вопросам равенства не существует. В 2014 году за соблюдение Парижских принципов он получил статус А Глобального альянса национальных правозащитных учреждений<sup>324</sup>.

Нынешний уполномоченный Валерия Лутковская получила высокую оценку ЛГБТ-активистов за ее приверженность сбору данных о нарушениях прав человека в отношении ЛГБТ-людей<sup>325</sup>. В ее ежегодных отчетах есть отдельный раздел о положении ЛГБТ-людей в Украине. В своем отчете за 2016 год омбудсмен заявила, что в этом году в ее управление поступили сообщения только о пяти случаях использования «языка вражды» в отношении ЛГБТ-людей и трех случаях преступлений на почве ненависти. В докладе также отмечаются нарушения свободы собраний ЛГБТ-людей в разных городах Украины, где ЛГБТ-сообщество сталкивалось с препятствиями в организации мероприятий. Как правило, ЛГБТ-организации могут рассчитывать на поддержку уполномоченного, которая также выступала в качестве истца в судебных делах в отношении дискриминационных нарушений свободы собраний, затрагивающих ЛГБТ-людей<sup>326</sup>.

---

## Средства массовой информации

Как отмечалось выше, в Украине преобладает плюралистическая медиасреда. Однако, несмотря на некоторые правительственные инициативы, сохраняются сложности с обеспечением разнообразного и прозрачного медиаландшафта. Сообщения СМИ часто политизируются, в том числе в отношении освещения вопросов ЛГБТ. Регистрация Национальной общественной телерадиокомпании Украины (НОТУ) в январе 2017 года является обнадеживающим знаком: при надлежащем финансировании она может стать источником независимой, точной и этичной журналистики, которая крайне необходима Украине, не в последнюю очередь в отношении вещания по вопросам равенства и недискриминации. В то время как в законе «Об Общественном телевидении и радиовещании Украины» 2014 года прямо не упоминается обеспечение освещения этой темы, он определяет своей целью «содействие наиболее полному удовлетворению информационных, культурных и образовательных потребностей населения Украины», в том числе путем создания программного контента для «детей и молодежи, людей с ограниченными физическими возможностями, национальных меньшинств, других социальных групп»<sup>327</sup>.

Несмотря на законодательные гарантии обеспечения эффективной работы и финансовой независимости НОТУ, власти пока не выделили достаточных средств для полноценной работы этой организации<sup>328</sup>. Данное обстоятельство подрывает способность НОТУ создавать собственный контент. Если необходимое финансирование будет обеспечено, НОТУ сможет осуществить производство разнообразного контента, который отражает потребности, интересы и точку зрения маргинализированных групп, включая ЛГБТ-людей, в качестве средства борьбы с «языком вражды».

## Регулирование СМИ

Деятельность аудиовизуальных средств массовой информации регулируется Национальным советом Украины по вопросам телевидения и радиовещания – надзорным органом, отвечающим за соблюдение законодательства Украины в области теле- и радиовещания, а также осуществляющим регулирующие полномочия, предусмотренные соответствующими законами<sup>329</sup>. Законодательство предусматривает независимость Национального совета, однако высказывались определенные опасения в отношении давления исполнительной власти на его решения<sup>330</sup>.

Национальный совет действует в соответствии с Законом № 1715-VIII, принятым в ноябре 2016 года, который усилил полномочия ведомства по противодействию «языку вражды», предоставив ему возможность налагать штрафы на телерадиоорганизации и поставщиков программ за «язык вражды». В новом законе он определяется как «призывы к развязыванию агрессивной войны или ее пропаганда и/или разжигание национальной, расовой или религиозной вражды и ненависти» (пункт 1). Таким образом, в соответствии с этим правовым актом, исключается возможность судебного преследования за разжигание ненависти по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности.



---

В пункте 3 содержится более широкое толкование «языка вражды», которое опять не включает гомофобию и трансфобию: «призывы к насильственному изменению конституционного строя Украины (...), расовой или религиозной вражде и ненависти, пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности лиц по признакам их религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расе, физического или имущественного состояния, социального происхождения»<sup>331</sup>. На практике государственные меры против «языка вражды» обычно применяются только в отношении контента, который считается российской «пропагандой войны». Судебные иски Национального совета в 2016–2017 годах содержали требования о запрете ряда российских каналов на этой основе<sup>332</sup>.

Совет должен иметь возможность самостоятельно изменять правила модерации контента в рамках процесса обсуждения с участием различных заинтересованных сторон, что позволило бы включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик. Совет должен по собственной инициативе информировать общественность об этих правилах и процессах подачи жалоб с особым задействованием структур гражданского общества, представляющих интересы меньшинств.

Совету также поручено отвечать на жалобы на контент телерадиовещания.

Представитель Совета сообщил АРТИКЛЮ 19, что они получили только одну жалобу в отношении контента, касающегося сексуальной ориентации и гендерной идентичности. В этом случае была получена жалоба на шоу, которое, по мнению некоторых зрителей, показало гомосексуальные отношения в положительном свете, что, по их утверждению, не поддерживало «украинские ценности». Совет отклонил эту жалобу.

Национальный Совет не получал жалоб на негативное представление ЛГБТ-людей. Данная структура не проводит систематический мониторинг случаев использования «языка вражды» по собственной инициативе, осуществление которого могло бы помочь выявить проблемы и выработать решения.

## **Волонтерские инициативы других заинтересованных сторон**

Существуют добровольные органы саморегулирования, работающие с печатной прессой и онлайн-изданиями (в отличие от теле-радиовещания) в целях продвижения плюрализма СМИ и журналистской этики. Такие органы саморегулирования могут играть важную роль в обеспечении корректного освещения вопросов ЛГБТ как средства противодействия «языку вражды», однако до сих пор они не смогли адекватно рассмотреть вопросы, касающиеся дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.



---

Основной орган по саморегулированию СМИ – Комиссия по журналистской этике (КЖЭ), включающая журналистов из всех регионов Украины. Она была создана в 2001 году в рамках инициативы «Журналисты – за чистые выборы». Эта общенациональная общественная организация рассматривает случаи конфликтов, связанных с этикой, на основе запросов журналистов и других лиц и организаций. Она может принимать решения о публичном осуждении случаев, когда действия журналистов или средств массовой информации считаются преднамеренным нарушением журналистской этики, изложенной в Кодексе этики украинского журналиста, подписанном примерно 2000 журналистами<sup>333</sup>. КЖЭ является частью сети советов по саморегулированию СМИ стран Восточной Европы при Совете Европы и сети постсоветских стран<sup>334</sup>.

В Кодексе этики говорится, что «никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, языка, расы, религии или этнического, социального происхождения или из-за политических предпочтений» (статья 15), но он прямо не запрещает с точки зрения этики журналистскую дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности: этот недостаток находит свое отражение в отсутствии реакции КЖЭ на проблемы дискриминации по этим основаниям.

В сотрудничестве с университетскими факультетами журналистики, Комиссия по журналистской этике также опубликовала учебное пособие для подготовки к государственному экзамену по журналистской этике<sup>335</sup>. В учебном пособии сексуальная ориентация упоминается исключительно в международном контексте: во-первых, как защищенная характеристика в соответствии с Кодексом журналистской этики США, а затем в трех тематических исследованиях, посвященных Польше (о семье как союзе мужчины и женщины, о необходимости лечить геев как больных людей, а также об осуждении гомосексуальности церковью). Авторы учебного пособия не комментируют гомофобный характер этих примеров и не дают подробного объяснения темы, оставляя студентам возможность самим принять решение в процессе обсуждения<sup>336</sup>.

В декабре 2015 года был создан Независимый медийный совет – новый орган по саморегулированию СМИ, который преследует следующие цели: разрешение споров и конфликтов в медиаиндустрии, контроль за соблюдением профессиональных стандартов журналистики и разработку рекомендаций для государственных органов по улучшению регулирования медиаиндустрии<sup>337</sup>. Он был создан представителями медиасообщества в сотрудничестве с Институтом медиа права, Институтом массовой информации, «Интерньюз-Украина», ОО «Телекритика» и Фондом «Суспильність».

В своих решениях совет руководствуется Конституцией Украины, Кодексом этики украинского журналиста, решениями Европейского суда по правам человека и соответствующим законодательством Украины. С момента своего создания совет рассмотрел более 20 дел, большинство из которых связано с украинско-российскими отношениями. В настоящее

---

время рассматриваются еще шесть дел, и ни одно из них не связано с «языком вражды», имеющим отношение к сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>338</sup>.

Несмотря на существование нескольких независимых медиапосредников, согласно мнению экспертов, опубликованному аналитическим центром и медиаплатформой «Телекритика», саморегулирование СМИ как альтернатива государственному регулированию в Украине неэффективно из-за ряда структурных причин: владельцы СМИ не имеют мотивации разрешать конфликты посредством саморегулирования, вместо этого выбирая суды и неофициальные соглашения, отсутствие сильных профсоюзов и солидарности в отрасли, а также эрозия образовательных стандартов и профессиональной компетентности журналистов.

Общественные слушания и обсуждения этических и профессиональных норм фактически не проводятся, и уровень участия общественности в процедурах регулирования СМИ является низким. Кроме того, независимые органы саморегулирования СМИ не уравнивают интересы всех заинтересованных сторон (владельцев СМИ, журналистов и общественности), в то время как недостаточное финансирование этих организаций ограничивает их способность контролировать соблюдение кодексов журналистской этики. Введение универсальных этических принципов также осложняется влиянием владельцев СМИ на редакционную политику и отсутствием редакционных уставов и советов в большинстве медиаучреждений<sup>339</sup>.

### **Инициативы гражданского общества**

Исследование гражданским обществом вопроса «языка вражды» в национальных и региональных СМИ преимущественно сосредоточено на группах, участвующих в конфликте в Восточной Украине. Например, исследование Центра контент-анализа в августе 2015 года показало, что «уровень “языка вражды”, используемого в украинских СМИ, крайне низок», имея в виду индекс 1,7% всех сообщений, связанных с Донбассом, Крымом и Россией<sup>340</sup>. Однако случаи «языка вражды», связанные с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, редко признаются или документируются в рамках таких мониторинговых исследований.

Журналисты часто не комментируют проблемный характер гомофобных и трансфобных заявлений и склонны выбирать в качестве заголовков новостей самые ксенофобские цитаты для привлечения читателей. Как указано выше, даже либеральные СМИ, как правило, используют неподходящую лексику, связанную с ЛГБТ-людьми. В результате ЛГБТ-организации «Точка опоры» и «Гендер Зед» в сотрудничестве с Институтом массовой информации опубликовали брошюру о правильной терминологии ЛГБТ для журналистов «Как писать о ЛГБТ» в мае 2017 года<sup>341</sup>. В этой публикации предлагается заменить некорректные термины, например, «гомосексуализм» на «гомосексуальность», «геи», «лесбиянки» и т.д., подчеркивая, что все проявления человеческой сексуальности естественны<sup>342</sup>. Кроме того, организация «Insight» опубликовала учебный онлайн-модуль для журналистов о «языке вражды» и освещении в СМИ вопросов ЛГБТ<sup>343</sup>.

---

Была разработана социальная кампания «Слова ранят» с целью повышения осведомленности о последствиях «языка вражды» и развенчании мифов и стереотипов вокруг маргинализированных групп, включая ЛГБТ<sup>344</sup>. Веб-сайт содержит информацию о дискриминации в Украине, а также фокусируется на преступлениях на почве ненависти.

---

## Выводы

Публичный дискурс об ЛГБТ-людях в Украине отражает разногласия в обществе. Гомофобия и трансфобия присутствуют в средствах массовой информации и в интернете, сформулированные влиятельными фигурами в церкви, политике и правительстве. Особую озабоченность вызывает подстрекательство к насилию перед публичными мероприятиями, продвигающими права ЛГБТ-людей. В то же время мониторинг выявил примеры уважительного и корректного освещения данных тем в средствах массовой информации, а некоторые политические лидеры и журналисты бросили вызов наиболее вопиющим случаям использования «языка вражды», выступив в поддержку равенства.

Тем не менее государство не в состоянии адекватно реагировать на случаи гомофобного и трансфобного «языка вражды». Правительство и гражданское общество уделяют первоочередное внимание реагированию на «язык вражды» по признаку этнического происхождения, демонстрируя неспособность должным образом рассматривать «язык вражды» по другим основаниям, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность. ЛГБТ-люди особенно уязвимы перед «языком вражды», учитывая отсутствие всеобъемлющих положений о недискриминации и высокий уровень предрассудков, поощряемых некоторыми лицами, находящимися во власти.

В центре внимания положений законодательства о «языке вражды» должно быть поощрение равенства и предотвращение насилия и дискриминации. Однако украинские власти, похоже, используют такое законодательство для ограничения высказываний, которые они считают нежелательными. Статья 161, якобы направленная на предотвращение подстрекательства, нечетко сформулирована, что допускает ее произвольное применение. Цензура спорных точек зрения не будет устранять коренные причины «языка вражды» и может нарушать международные стандарты, если запрещается высказывание, которое не подстрекает к насилию.

Приветствуется свободное функционирование ЛГБТ-организаций в Украине. Однако власти должны делать больше, содействуя свободному выражению ЛГБТ-людей, в том числе путем обеспечения безопасности участников мероприятий и акций протеста, поддерживающих равенство ЛГБТ, и обеспечения надлежащего расследования нападений на представителей ЛГБТ-сообщества.

У Украины есть основы для выработки инициатив по реагированию на «язык вражды», в том числе относительно свободные и разнообразные средства массовой информации, активное гражданское общество, действующий омбудсмен, независимая общественная телекомпания и различные органы саморегулирования, которые продемонстрировали определенную степень готовности участвовать в этом вопросе. Теперь необходимо сосредоточиться на том, чтобы они были должным образом снабжены ресурсами и имели мандат на эффективную работу по обеспечению равенства по всем признакам, включая сексуальную ориентацию и

---

гендерную идентичность. Более того, эти основы должны быть подкреплены законодательной базой по защите свободы выражения мнений и обеспечению равенства. Хотя украинские власти неоднократно обещали придерживаться европейских стандартов в этом отношении, за обещанием должны следовать действия.

Для этого требуется общественная поддержка прав человека для всех, что само по себе предполагает наличие политической воли. Общественное мнение не изменится в одночасье. Необходимо сильное политическое руководство, чтобы проложить путь, способствующий равенству, в то же время с поддержкой свободы выражения. Украинские политики не заняли четкой позиции в этом отношении: они должны продемонстрировать, действительно ли они привержены данной цели. В противном случае обещания и авансы будут просто декорацией во имя дальнейшей европейской интеграции.

---

## Рекомендации

### Правительству Украины:

- Воздерживаться от использования гомофобного и трансфобного «языка вражды», а также публично осуждать такие высказывания в случаях их воспроизведения. Проинструктировать политиков и других влиятельных людей в обществе о важности избегания заявлений, которые пропагандируют дискриминацию и подрывают равенство.
- Изменить статью 161 Уголовного кодекса о подстрекательстве таким образом, чтобы она соответствовала статьям 19(3) и 20(2) МПГПП, для того чтобы гарантированно избежать возможности использования данной правовой нормы в случаях выражения мнений инакомыслящими или представителями меньшинств, в соответствии с Рабатским планом действий, а также для обеспечения с ее помощью свободы выражения мнений и равенства, в том числе:
  - заменить ссылки на «чувства» или «унижение национальной чести и достоинства» четким определением «подстрекательства к насилию»;
  - обеспечить, чтобы ссылки на «прямое или косвенное ограничение прав» не использовались в случаях «языка вражды», которые должны рассматриваться только в рамках положений о подстрекательстве в соответствии с порогом, установленным в Рабатском плане действий;
  - добавить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве защищенных характеристик.
- Гарантировать, чтобы законодательство, направленное на обеспечение национальной безопасности, не использовалось для необоснованного ограничения права на свободу выражения мнений и только запрещало высказывания, направленные на фактическое подстрекательство к насилию.
- Обеспечить, чтобы любой будущий механизм, направленный на блокирование интернет-контента, соответствовал требованиям необходимости и пропорциональности, и чтобы любое такое ограничение вводилось только в судебном порядке.
- Обеспечить реализацию права ЛГБТ-людей на свободу мирных собраний, в том числе путем прекращения дискриминационной практики в отношении собраний, организуемых представителями ЛГБТ-сообщества, и обеспечить принятие адекватных полицейских мер для защиты таких собраний от насильственных нападений крайне правых групп.

- 
- Обеспечить достаточное финансирование Национальной общественной телерадиокомпании Украины, в том числе в целях производства программ о разнообразии и поощрении терпимости, включая передачи о сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Обеспечить реализацию плана действий по реализации Национальной стратегии в области прав человека, включая положения, направленные на обеспечение равенства по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Включить явным образом признаки сексуальной ориентации и гендерной идентичности как защищенные характеристики в закон «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» и в проект Трудового кодекса.
  - Включить сексуальную ориентацию и гендерную идентичность в качестве отягчающего мотива правонарушений и в общие положения об отягчающих обстоятельствах согласно статье 67(1)(3) Уголовного кодекса.
  - Решительно осуждать все нападения на ЛГБТ-людей, когда они происходят, и обеспечивать быстрое, эффективное и беспристрастное расследование нападений и привлечение виновных к ответственности.
  - Обеспечить достаточное финансирование офиса омбудсмана и национальной полиции для сбора всеобъемлющих статистических данных о степени и последствиях дискриминации, преступлений на почве ненависти и «языке вражды», в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Организовать тренинги для государственных служащих по вопросам недискриминации и равенства, в том числе по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Разработать и принять этические кодексы и стратегии недопущения дискриминации для выборных должностных лиц.
  - Ввести тренинги для служащих, работающих в системе уголовного правосудия (включая полицию, прокуроров и судей), на тему международных стандартов равенства и недискриминации, в том числе относительно сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
  - Организовать общественные информационно-образовательные кампании в сотрудничестве со структурами гражданского общества для борьбы с негативными стереотипами, а также дискриминацией в отношении ЛГБТ-людей. В частности, общественные информационно-образовательные кампании должны быть интегрированы в систему начального, среднего и высшего образования, а также дополнены

---

конкретными мерами политики по борьбе с буллингом, включая предоставление поддержки жертвам буллинга, в том числе посредством инициатив под руководством сверстников.

### **Субъектам массмедиа:**

- Ввести поправки в Кодекс этики украинского журналиста, чтобы:
  - включить запрет дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
  - поощрять избегание ненужных ссылок на расу, религию, пол, сексуальную ориентацию, гендерную идентичность и другие групповые характеристики, которые могут способствовать нетерпимости.
- Укрепить Комиссию по журналистской этике и Независимый медийный совет, определив меры по исправлению положения в случаях нарушения Кодекса этики.
- Отдельные СМИ должны:
  - рассмотреть возможность принятия или внесения поправок в редакционные кодексы этики с целью более четкого отображения принципов свободного высказывания и равенства, а также с целью обозначения неприемлемости подстрекательства к ненависти против маргинализированных групп;
  - просвещать журналистов по тематике «языка вражды», равенства и недискриминации с целью обеспечения объективного освещения в СМИ вопросов, связанных с ЛГБТ;
  - обеспечить привлечение пристального общественного внимания к актам дискриминации и вреду, причиняемому посредством дискриминации и негативных стереотипов;
  - предоставить возможность членам различных сообществ высказываться и быть услышанными таким образом, чтобы быть лучше понятыми, а также для отражения их точки зрения.

### **Национальному совету Украины по вопросам телевидения и радиовещания:**

- Продвигать разнообразие, в том числе путем фокусировки средств массовой информации на различные сообщества, в том числе ЛГБТ. Применять данный критерий в процессе оценки заявок на получение лицензии на телерадиовещание.



- 
- Вести систематический мониторинг случаев использования «языка вражды», в том числе «языка вражды», нацеленного на ЛГБТ-людей.

**Гражданскому обществу:**

- Оказывать поддержку маргинализированным группам в целях разработки мер противодействия «языку вражды», а также публично осуждать проявления «языка вражды» по всем защищенным основаниям, включая сексуальную ориентацию и гендерную идентичность.
- Высказывать солидарность с представителями ЛГБТ-сообщества после воспроизведения «языка вражды» представителями власти и религиозными лидерами.
- Развивать альянсы со СМИ, медийными организациями и журналистами для обращения внимания и реагирования на проблему «языка вражды» в массмедиа и политическом дискурсе.

# Ссылки

---

1. К сожалению, методология исследования не предполагала изучение отношения к интерсексуалам из-за отсутствия возможностей и ресурсов, а также ограниченного мандата партнеров по проекту, преимущественно сфокусированного на опыте ЛГБТ-людей. Трансгендеры были включены в рамки проекта, но по этой группе было зарегистрировано меньше кейсов по сравнению с другими. Необходимо проведение более подробного дальнейшего исследования по изучению опыта интерсексуалов и трансгендеров.
2. [http://www.humandignitytrust.org/uploaded/Library/Other\\_Material/2013.06.29\\_unofficial\\_translation\\_Russia\\_Federal\\_bill\\_N\\_135-FZ.pdf](http://www.humandignitytrust.org/uploaded/Library/Other_Material/2013.06.29_unofficial_translation_Russia_Federal_bill_N_135-FZ.pdf)
3. Там же.
4. АРТИКЛЬ 19, ‘Hate Speech’ Explained A Toolkit’, 2015 Edition, <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38231/'Hate-Speech'-Explained---A-Toolkit-%282015-Edition%29.pdf>
5. Council of Europe Committee of Ministers, Recommendation, No. R (97) 20 of the Committee of Ministers to Member States on ‘Hate Speech’, October 1997, [http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec%281997%29020&expmem\\_EN.asp](http://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/media/doc/cm/rec%281997%29020&expmem_EN.asp)
6. ARTICLE 19, Responding to Hate Speech against LGBTI people (2013), доступный на сайте: [https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/responding\\_to\\_hate\\_speech\\_against\\_lgbti\\_people.pdf](https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/responding_to_hate_speech_against_lgbti_people.pdf)
7. Подробную информацию на эту тему можно найти в программном документе АРТИКЛЯ 19 «Реагирование на язык вражды против представителей ЛГБТИ-сообщества» (2013), см. выше.
8. ARTICLE 19, ‘Hate Speech’ Explained A Toolkit’, 2015 Edition, <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38231/'Hate-Speech'-Explained---A-Toolkit-%282015-Edition%29.pdf>
9. ARTICLE 19, ‘Traditional values? Attempts to censor sexuality’, доступный на сайте: <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/3637/LGBT-propaganda-report-ENGLISH.pdf>
10. ARTICLE 19, ‘Hate Speech’ Explained A Toolkit’, 2015 Edition, см. выше.
11. ARTICLE 19, ‘Prohibiting incitement to discrimination, hostility or violence’ (2012), <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/3572/12-12-01-PO-incitement-WEB.pdf>
12. The Rabat Plan of Action on the prohibition of advocacy of national, racial or religious hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility or violence, A/HRC/22/17/Add.4, Appendix, adopted 5 October 2012; available at <http://bit.ly/2fTNMG6>
13. ARTICLE 19, ‘Prohibiting incitement to discrimination, hostility or violence’, см. выше.
14. Например, в Бразилии было документально подтверждено, что уголовное право неэффективно в данном случае из-за институциональной предвзятости правозащитных органов, в то время как санкции были эффективно применены в

- рамках гражданского судопроизводства.  
См.: Tanya Hernandez, Hate Speech and the Language of Racism in Latin America, 32 U. Pa. J. Int'l L. 805 2010-2011.
15. См. более подробно: ARTICLE 19, 'Responding to Hate Speech against LGBTI people', October 2013, <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/37343/LGBT-Incitement-Paper-30-Sept-AS-FINAL.pdf>
  16. <https://rainbow-europe.org/country-ranking>
  17. Freedom House, 'Belarus: Public Opinion about Human Rights and Advocacy' (2016) <https://freedomhouse.org/report/special-reports/belarus-public-opinion-about-human-rights-and-advocacy>
  18. Pew Research Center, Religious Belief and National Belonging in Central and Eastern Europe' (2017) <http://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-national-belonging-in-central-and-eastern-europe/>
  19. ILGA Europe, Annual review of the human rights situation of Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex people in Europe (2016) [https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/Attachments/annual\\_review\\_2016-for\\_web.pdf](https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/Attachments/annual_review_2016-for_web.pdf), 13.
  20. Reuters, 'Belarus's Lukashenko: Better a dictator than gay' <https://www.reuters.com/article/us-belarus-dicator/belarus-lukashenko-better-a-dictator-than-gay-idUSTRE8230T320120304>
  21. Human Rights First, Raids in Belarus, Death in Chechnya Continue Alarming Assault on LGBT Community (2017), <https://www.humanrightsfirst.org/press-release/raids-belarus-death-chechnya-continue-alarming-assault-lgbt-community>
  22. Дело Пи, <https://delopi.by/about>
  23. Index on Censorship, 'Belarus: Time for Media Freedom (2014)', [http://www.indexoncensorship.org/wp-content/uploads/2014/02/IDX\\_Belarus\\_ENG\\_WebRes\\_FINAL.pdf](http://www.indexoncensorship.org/wp-content/uploads/2014/02/IDX_Belarus_ENG_WebRes_FINAL.pdf)
  24. Журналисты за толерантность/J4t презентовали Мониторинг языка вражды, <http://gaypress.eu/2017/12/15/top-3-lgbt-friendly-smi-v-belarusi-zhurnalisty-za-tolerantnost-j4t-prezentovali-monitoring-yazyka-vrazhdy/#more-4899>
  25. В Могилеве мужчина, сменивший пол, 35 дней провел в одиночной камере СИЗО, <https://news.tut.by/society/430942.html>
  26. "Яно": як магілёўская газета зрабіла пачварай сціплага вясковага трансэксуала, <https://nn.by/?c=ar&i=142015>
  27. Как живет в обычной деревне семья, где папа транссексуал, <https://news.tut.by/society/483677.html>
  28. Для моей матери и сестры я псих – интервью с трансгендерной белоруской, <https://nn.by/?c=ar&i=166995&lang=ru>
  29. Прафесар Марзалиук ня будзе прымушаць дэпутатаў Палаты размаўляць па-беларуску, <https://www.svaboda.org/a/prafesar-marzaliuk/28053693.html>
  30. Блог Маргариты Тарайкевич, <http://www.belaruspartisan.org/blogs/taraikevich/18213/>

- 
31. В апреле 2017 года Тарайкевич все еще была членом БХД, судя по ее постам в социальных сетях.
32. Павел Севярынец: Вельмі шкада людзей, якія хварэюць на гомасэксуалізм, займаюцца фемінізмам, <https://www.svaboda.org/a/paval-sieviaryniec/27782779.html>
33. <https://krynica.info/be/2016/06/14/grehka-katalicki-svyatar-ya-budu-zlachyncam-kali-pabyu-geya-ale-kali-jon-budze-prapavedavac-u-carkve-ya-vykinu-yago/>
34. В Беларуси впервые осужден хулиган, который избил гея из-за его сексуальной ориентации, [http://naviny.by/rubrics/disaster/2016/02/10/ic\\_articles\\_124\\_190957](http://naviny.by/rubrics/disaster/2016/02/10/ic_articles_124_190957)
35. United Nations Office of the High Commissioner on Human Rights, 'Belarus human rights record "devastating" as president tightens grip on power – UN expert', 27 October 2016, <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22317&LangID=E>
36. Amnesty International, Annual Report 2016-17: Belarus, <https://www.amnesty.org/en/countries/europe-and-central-asia/belarus/report-belarus/>
37. Freedom House, 'Freedom in the World 2017: Belarus', <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2017/belarus>
38. Доклад Специального докладчика по вопросу о положении в области прав человека в Беларуси, <http://undocs.org/ru/A/HRC/35/40>
39. Уголовный кодекс Республики Беларусь № 275-З, принят 9 июля 1999 года (изменения и дополнения от 12 июля 2013 года), <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/ru/by/by086ru.pdf>
40. The Equal Rights Trust, 'Suggested issues and questions to be adopted at the 63rd session of the Committee on the Elimination of Discrimination against Women in relation to the Eighth periodic report submitted by Belarus', (2015), с.3, [http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/BLR/INT\\_CEDAW\\_NGO\\_BLR\\_20986\\_E.pdf](http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/BLR/INT_CEDAW_NGO_BLR_20986_E.pdf)
41. Трудовой кодекс Республики Беларусь, <http://xn---ctbfcfvic3abdqybq.xn--90ais/>
42. Например: [http://www.rounasc.info/sites/default/files/u1/gaybelarus\\_eng.pdf](http://www.rounasc.info/sites/default/files/u1/gaybelarus_eng.pdf); <https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/2016/belarus.pdf>
43. naviny.by, см. выше.
44. Белоруссия: смерть искалеченного гея потрясла соцсети, [http://www.bbc.com/russian/international/2015/10/151027\\_belarus\\_gay\\_murder](http://www.bbc.com/russian/international/2015/10/151027_belarus_gay_murder)
45. Пересмотрен приговор по делу об избииении Михаила Пищевского, <http://naviny.by/article/20160728/1469696940-peresmotren-prigovor-po-delu-ob-izbieni-mihaila-pishchevskogo>
46. См.: <http://statut.by/novosti/1208-17-05-2016>
47. Human Rights Watch, Human Rights Report 2017: Belarus, <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/belarus>

- 
48. Cm. ILGA-Europe, Annual Review of the Human Rights Situation of Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex People in Europe, 2015.
49. Freedom House, 'Freedom of the Press 2016', <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2016/belarus>
50. Index on Censorship, Belarus: Europe's most hostile media environment (2014), <https://www.indexoncensorship.org/2014/02/belarus-europes-hostile-media-environment/>
51. Index on Censorship, Belarus: Pulling the plug (2013), <http://www.indexoncensorship.org/2013/03/belarus-pulling-the-plug/>
52. Belarusian Association of Journalists, Analysis of Amendments to Media Law (2015), <https://baj.by/en/analytics/analysis-amendments-media-law>
53. Cm. ILGA-Europe, Annual Review of the Human Rights Situation of Lesbian, Gay, Bisexual, Trans and Intersex People in Europe, 2017, p. 55
54. Gay Belarus, Human Rights of LGBT People in Belarus: Submission for the Universal Periodic Review (2014) <https://uprdoc.ohchr.org/uprweb/downloadfile.aspx?filename=1739&file=EnglishTranslation>
55. A/HRC/32/48, Human Rights Council Thirty-second session, Report of the Special Rapporteur on the situation of human rights in Belarus
56. European Commission for Democracy through Law (Venice Commission) and OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights, 'Joint Opinion on the Law on Mass Events of the Republic of Belarus', Adopted by the Venice Commission at its 90th Plenary Session (Venice, 16-17 March 2012) [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2012\)006-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2012)006-e)
57. Human Rights Watch, 'Human Rights Report 2018: Belarus', <https://www.hrw.org/world-report/2018/country-chapters/belarus>
58. Gay Belarus, Sexual Rights Initiative, Universal Periodic Review Shadow Report, Joint submission (2015), <http://www.sexualrightsinitiative.com/wp-content/uploads/Belarus-GAYBELARUS-Final.pdf>
59. ICERD Belarus <http://docstore.ohchr.org/Self-Services/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2F-PPRiCAqhKb7yhsjw6QT861uQaWWPVKfDkV-LGub93K%2FeRu4s%2BUM6SoyaNRh%2B-1HOLYHAlvS7RHgjPX7BV7uCu8omglQhROM-RmVqPsWhr827od4IM2b%2BvYoKmpes>, п. 145.
60. 2016, ICERD Belarus, см. выше, п. 52.
61. Уголовное право стран ОБСЕ против преступлений ненависти, возбуждения ненависти и языка вражды // Информационно-аналитический центр СОБА, 2016. <http://www.sova-center.ru/files/books/osce-laws-eng-16.pdf>
62. 'Five-year suspended jail sentences for three Belarusian bloggers', February 2018, <https://rsf.org/en/news/five-year-suspended-jail-sentences-three-belarusian-bloggers>

- 
63. 'Partial freedom for young blogger after months in jail', 28 October 2016, <https://rsf.org/en/news/partial-freedom-young-blogger-after-months-jail>
64. 'Eduard Palchys is a political prisoner. Joint statement by human rights organizations', 5 October 2016, <http://humanrightshouse.org/Articles/21926.html>
65. <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10700203>
66. Freedom of expression stifled in Belarus, in media and on Internet, UN rights expert warns, <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16718&LangID=E>
67. БАЖ пратэстуе з нагоды рашэння Ашмянскага суду, <https://www.svaboda.org/a/24961721.html>
68. Отчет спецдокладчика о ситуации с правами человека в Беларуси, <http://www.refworld.org/pdfid/575fb5bc4.pdf>
69. Национальный межведомственный план действий на 2016-2019 гг., [http://mfa.gov.by/upload/doc/plan\\_all\\_eng.pdf](http://mfa.gov.by/upload/doc/plan_all_eng.pdf)
70. Human Rights Watch, 'World Report 2016: Belarus', <https://www.hrw.org/world-report/2017/country-chapters/belarus>
71. В том числе: 1) готовность проанализировать потребность в новом антидискриминационном законодательстве; 2) устранение всех правовых положений, дискриминирующих людей, живущих с ВИЧ; 3) усиление вовлеченности НПО в защиту прав заключенных пенитенциарных учреждений.
72. НЦЗПИ является научно-практическим государственным институтом по подготовке законопроектов под управлением Администрации Президента Республики Беларусь.
73. Во время встречи в Минске 28 сентября 2017 года, организованной совместными усилиями АРТИКЛЯ 19 и «Журналистов за толерантность», представитель НЦЗПИ выразил готовность инициировать диалог по принятию антидискриминационного законодательства в Беларуси.
74. Спасение утопающих – дело нас самих. Давайте вместе спасаться, [https://gazetaby.com/cont/art.php?sn\\_nid=130658](https://gazetaby.com/cont/art.php?sn_nid=130658)
75. <https://baj.by/be/content/konkurs-zhurnalistskich-prac-naylepshy-zhurnalist-baracbit-z-dyskryminacyyay-u-belarusi-2017>
76. <https://lady.tut.by/news/relationship/575096.html>
77. <http://delopi.by/>
78. БАЖ действует с осени 1995 года и преимущественно представляет журналистов независимых СМИ. БАЖ является полноправным членом Европейской федерации журналистов с 2013 года.
79. <https://baj.by/en/aboutbaj>
80. <https://baj.by/be/analytiks/zayava-kamisii-pa-etycy-parushany-pryncyp-pavazhlivagastaulennya-da-asoby>

- 
81. <https://baj.by/be/analytics/pastanova-kamisii-pa-etycy-bazh-vecherniy-mogilyov-dapusciu-grubyya-parushenni>
82. Важнейшие проблемы этики в белорусских СМИ – результаты опроса журналистов, <https://baj.by/en/analytics/most-important-ethical-issues-belarusian-media-results-survey-journalists>
83. 'Discrimination and violence against lesbian and bisexual women and transgender people in the Kyrgyz Republic' (2008), <http://www.osce.org/cio/68802?download=true>
84. The Guardian, 'All of us will be victims at some point': why Bishkek's only gay club closed' (2017), <https://www.theguardian.com/cities/2017/oct/19/victims-closure-bishkek-only-lgbt-club-kyrgyzstan>
85. Офис защитников ЛГБТ пытались поджечь неизвестные, <https://kloop.kg/blog/2015/04/10/bishkek-ofis-zashhitnikov-lgbt-pytalis-podzhech-neizvestnye/>
86. Human Rights Watch, 'Kyrgyzstan: Police Abuse, Extortion of Gay Men. Threats, Detention, Beatings, Sexual Attacks' (2014), <https://www.hrw.org/news/2014/01/28/kyrgyzstan-police-abuse-extortion-gay-men>
87. 'Needs Assessment of lesbian, gay, bisexual, transgender and queer community in Bishkek' (2017), <http://www.labrys.kg/ru/library/full/24.html>, p. 87
88. Equal Rights Trust, 'Looking for Harmony: Addressing Discrimination and Inequality in Kyrgyzstan' (2016), [http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Kyrgyzstan\\_EN\\_0.pdf](http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Kyrgyzstan_EN_0.pdf), p. 188
89. United Nations Human Rights Committee, Concluding Observations: Kyrgyzstan, UN Doc. CCPR/C/KGZ/CO/2, 23 April 2014, Para 22.
90. Крестный сын экс-главы МВД, нет гей-пропаганде, купальный сезон, <http://www.for.kg/news-365421-ru.html>
91. «Gezitter», «Кто защищает геев и лесбиянок, которые порочат честь кыргызского народа», [http://www.gezitter.org/society/58734\\_kto\\_zaschischaet\\_geev-lesbiyanok\\_kotorye\\_porochat\\_chest\\_kyrgyzskogo\\_naroda/](http://www.gezitter.org/society/58734_kto_zaschischaet_geev-lesbiyanok_kotorye_porochat_chest_kyrgyzskogo_naroda/)
92. «Gezitter», «Свободу слова защитят геи, портящие духовные ценности кыргызов», [http://www.gezitter.org/politic/58739\\_svobodu\\_slova\\_zaschityat\\_gei\\_portyaschie\\_duhovnyie\\_tsennosti\\_kyrgyzizov/](http://www.gezitter.org/politic/58739_svobodu_slova_zaschityat_gei_portyaschie_duhovnyie_tsennosti_kyrgyzizov/)
93. «Gezitter», «Состав народного парламента сформирован из голубых и розовых», [http://www.gezitter.org/politic/49963\\_sostav\\_narodnogo\\_parlamenta\\_sformirovan\\_iz\\_golubyyh\\_i\\_rozovyih](http://www.gezitter.org/politic/49963_sostav_narodnogo_parlamenta_sformirovan_iz_golubyyh_i_rozovyih)
94. КТРК, «Ой ордо: Толерантность или духовные ценности», <http://www.ktrk.kg/media/video/2523>
95. «Клоор», «Защитники и противники прав ЛГБТ встретились в эфире КТРК», <https://kloop.kg/blog/2016/05/13/video-ktrk-posvyatil-efir-odnopolym-brakam-i-pravam-lgbt/>
96. «Kaktus Media», «Больше не пишите об этом. Почему ГКНБ среагировал на передачу о ЛГБТ», [http://kaktus.media/doc/340090\\_bolshe\\_ne\\_pishite\\_ob\\_etom\\_pochemy\\_gknb\\_sreagiroval\\_na\\_peredachy\\_o-lgbt.html](http://kaktus.media/doc/340090_bolshe_ne_pishite_ob_etom_pochemy_gknb_sreagiroval_na_peredachy_o-lgbt.html)



- 
97. Эльдияр Аркыбаев: Как я сходил в ГКНБ из-за материала про ЛГБТ, <https://kloop.kg/blog/2016/06/14/eldiyaryarkbaev-kak-ya-shodil-v-gknb-iz-za-materiala-ob-lgbt>
98. RFE/RL Kyrgyz Service, 'Kyrgyz Anti-Gay Fatwa Debated', <https://www.rferl.org/a/kyrgyz-antigay-fatwa-debated/25260721.html>
99. Там же.
100. Там же.
101. ДУМК прокомментировало свадьбу гей-пары в мусульманском стиле, [https://kaktus.media/doc/360350\\_dymk\\_prokomentirovalo\\_svadby\\_gey\\_pary\\_v\\_mysylmanskoy\\_stile.html](https://kaktus.media/doc/360350_dymk_prokomentirovalo_svadby_gey_pary_v_mysylmanskoy_stile.html)
102. UPR Info, Kyrgyzstan Second Review Session 21 Review in the Working Group: 19 January 2015 Adoption in the Plenary: 24 June 2015, [https://www.upr-info.org/sites/default/files/document/kyrgyzstan/session\\_21\\_-\\_january\\_2015/recommendations\\_and\\_pledges\\_kyrgyzstan\\_2015.pdf](https://www.upr-info.org/sites/default/files/document/kyrgyzstan/session_21_-_january_2015/recommendations_and_pledges_kyrgyzstan_2015.pdf)
103. Venice Commission Opinion No. 863 /2016, [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF\(2016\)051-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2016)051-e)
104. Equal Rights Trust, op.cit., XI
105. Venice Commission Opinion No. 863 /2016, ODIHR Opinion No. CONST-KG/ 294/2016, [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PI\(2016\)009-e P.27](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-PI(2016)009-e P.27)
106. Venice Commission, см. выше, [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF\(2016\)051-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2016)051-e)
107. Кодекс Кыргызской Республики о детях, который регулирует, среди прочего, усыновление, разрешает его только одиноким людям и супружеским парам. Таким образом, в то время как отдельные ЛГБТ-люди могут усыновлять детей, однополые пары не могут совместно усыновить ребенка.
108. Venice Commission Opinion No. 863 /2016, ODIHR Opinion No. CONST-KG/ 294/2016, см. выше, п. 108.
109. Перевод на английский язык доступен на <http://www.legislationline.org/documents/id/18765>
110. Проект Закона Кыргызской Республики "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Кыргызской Республики", регистрационный номер Number 6-11804/14, доступно на <http://212.112.97.152/lawprojects/lps.aspx?view=projectinfo&id=122027>.
111. ARTICLE 19, 'Traditional values? Attempts to censor sexuality' (2013), доступно на <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/3637/LGBT-propaganda-report-ENGLISH.pdf>
112. ARTICLE 19, The Camden Principles on Freedom of Expression and Equality (2009), <https://www.article19.org/data/files/pdfs/standards/the-camden-principles-on-freedom-of-expression-and-equality.pdf>
113. Рабатский план действий о запрете пропаганды национальной, расовой и религиозной ненависти, представляющей собой подстрекательство к дискриминации, вражде и насилию, (2012), доступно на



- 
- [http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat\\_draft\\_outcome.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat_draft_outcome.pdf)
114. Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам. Заключительные рекомендации: Кыргызстан, UN Doc. E/C.12/KGZ/CO/2-3, (2015), п. 5.
115. Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Специальный докладчик по вопросу о праве на свободу мирных собраний и свободу ассоциации, Специальный докладчик по вопросу о положении правозащитников и Специальный докладчик по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья: ООН, Управление Верховного комиссара по правам человека, Кыргызстан: “Не приговаривайте ЛГБТ-людей к молчанию” – эксперты ООН по правам человека призывают парламент снять с рассмотрения законопроект, направленный против гомосексуалов, 26 ноября 2014 года, доступно на <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15349&LangID=E>.
116. Европейский парламент, резолюция по Кыргызстану, законопроект о пропаганде гомосексуализма, 15 января 2015 года, P8\_TA(2015)0008.
117. Human Rights Watch, ‘Kyrgyzstan: Film Ban Violates Free Speech’, 2012, <https://www.hrw.org/news/2012/10/04/kyrgyzstan-film-ban-violates-free-speech>
118. В Бишкеке прошел марш ЛГБТ-сообществ и союзников, <https://kloop.kg/blog/2011/05/18/v-bishkeke-proshel-marsh-lgbt-soobshhestv-i-soyuznikov/>
119. IPHR, Kyrgyzstan: Current trends regarding freedom of association and peaceful assembly, 2017, <http://iphronline.org/kyrgyzstan-current-trends-freedom-association-assembly-20170227.html>
120. Human Rights Watch, ‘Dispatches: Kyrgyzstan Does the Right Thing’ <https://www.hrw.org/news/2016/05/12/dispatches-kyrgyzstan-does-right-thing>
121. IPHR, см. выше.
122. Минюст отказался регистрировать организации за “геев” и “лесбиянок” в названии, <https://kloop.kg/blog/2011/01/21/minyust-otkazalsya-registrirovat-organizaciyu-za-geev-i-lesbayanok-v-nazvanii/>
123. Venice Commission, op.cit., [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF\(2016\)051-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-REF(2016)051-e)
124. Примечательно, что таким был подход Комитета ООН по правам человека, когда он впервые признал основание «сексуальной ориентации» в Toonen v. Australia (1994), посчитав возможным использовать термин «гендер» для включения дискриминации по этому признаку.
125. Мнение о проекте Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (2015), <http://www.osce.org/dihr/168811?download=true>

- 
126. Freedom House, Freedom on the Net 2016, Kyrgyzstan, <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2016/kyrgyzstan>
127. Frontline Defenders, 'Azimjan Askarov sentenced to life imprisonment', <https://www.frontlinedefenders.org/en/case/azimjan-askarov-sentenced-life-imprisonment>
128. Human Rights Committee, CCPR/C/116/D/2231/2012
129. Discriminatory laws and practices, hate speech and hate crimes against LGBTI communities of Kyrgyzstan, Shadow report submitted for the 60th CEDAW Session (2015), [http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/KGZ/INT\\_CEDAW\\_NGO\\_KGZ\\_19231\\_E.pdf](http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CEDAW/Shared%20Documents/KGZ/INT_CEDAW_NGO_KGZ_19231_E.pdf)
130. ARTICLE 19, Kyrgyzstan: Law on Countering Extremist Activity, Legal analysis (2015) <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38221/Kyrgyzstan-Extremism-LA-Final.pdf>
131. Доступно на [http://www.ohchr.org/Documents/Countries/NHRI/Chart\\_Status\\_NIs.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Countries/NHRI/Chart_Status_NIs.pdf)
132. Перевод на английский язык доступен на <https://goo.gl/r9qgFa>
133. Доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики за 2016 год, стр. 83, <http://ombudsman.kg/files/docs/reports/2016/the-report-of-akyykatchy-ombudsman-of-the-kyrgyz-republic-for-2016.pdf>
134. ЛГБТ включены в доклад аппарата Омбудсмена КР за 2016 год, <http://indigo.kg/lgbt-vklyuchenyi-v-doklad-apparata-ombudsmena-kr-za-2016-god.html>
135. Этический кодекс журналистов КР, <http://journalist.kg/codex/>, версия на английском языке частично основана на <http://www.osce.org/bishkek/98786?download=true>
136. Мониторинг печатных СМИ за январь 2017 года, <http://medialaw.kg/wp-content/uploads/2016/10/Monitoring-pechatnyh-SMI-yanvar-2017.pdf>
137. ILGA Europe, 'Annual Review of the Human Rights Situation of Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender and Intersex people in Europe' (2017), [https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/Attachments/annual\\_review\\_2017\\_online.pdf](https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/Attachments/annual_review_2017_online.pdf)
138. Civil Rights Defenders, 'Human Rights in Moldova' (2017), <http://old.civilrightsdefenders.org/country-reports/human-rights-in-moldova/>
139. Там же.
140. Studiu Privind Perceptile si Atitudinile fata de Egalitate in Republica Moldova (2015), [http://md.one.un.org/content/dam/unct/moldova/docs/pub/RO\\_Studiu%20Perceptii%202015\\_FINAL\\_2016%20Febr%2025\\_Imprimat.pdf](http://md.one.un.org/content/dam/unct/moldova/docs/pub/RO_Studiu%20Perceptii%202015_FINAL_2016%20Febr%2025_Imprimat.pdf)
141. Доступно на: [https://www.upr-info.org/sites/default/files/document/moldova\\_republic\\_of/session\\_26\\_-\\_november\\_2016/recommendations\\_and\\_pledges\\_moldova\\_2016.pdf](https://www.upr-info.org/sites/default/files/document/moldova_republic_of/session_26_-_november_2016/recommendations_and_pledges_moldova_2016.pdf)
142. Study of Internet Traffic and Audiences, Moldovan Audit Bureau of the Press and the Internet, Oct 2016. <http://www.bati.md/smtai>
143. Предвыборная программа Игоря Додона, [www.e-democracy.md/files/elections/](http://www.e-democracy.md/files/elections/)

- 
- [presidential2016/electoral-program-igor-dodon-2016-ro.pdf](#)
144. Социалисты пообещали ответить на воскресный марш ЛГБТ-сообщества, <http://newsmaker.md/rus/novosti/sotsialisty-poobeshchali-otvetit-na-voskresnyy-marsh-lgbt-soobshchestva-25203>
145. Майя Санду ответила на вопросы интернет-пользователей, <https://point.md/ru/novosti/politika/majya-sandu-otvetila-na-voprosi-internet-poljzovatelej/11>
146. Теледебаты Игорь Додон – Майя Санду. Женское молчание в споре – зловеющий признак, [https://deschide.md/ru/russian\\_news/opinion\\_ru/2779](https://deschide.md/ru/russian_news/opinion_ru/2779)
147. На грани пола: Как политики играют на гендерных стереотипах и семейных ценностях, <http://newsmaker.md/rus/novosti/na-grani-pola-kak-politiki-igrayut-na-gendernyh-steretipah-semeynyh-tsennostyah-i-28032>
148. Guralumii, <https://guralumii.net/2016/11/02/investigatie-maia-sandu-si-angelica-frolov-au-avut-o-intalnire-secreta-cu-membrii-comunitatii-lgbt-moldova/>
149. Mediacritica, ‘Discursul de ura care ne alimenteaza frica’, <http://mediacritica.md/ro/discursul-de-ura-care-ne-alimenteaza-frica/>
150. См. на: <http://newsmaker.md/rus/novosti/urazbitogo-naroda-vladimir-solovev-o-tom-kto-bolshe-vseh-vyigral-ot-vyborov-v-mol-28379>, а также: <http://newsmaker.md/rus/novosti/na-grani-pola-kak-politiki-igrayut-na-gendernyh-steretipah-semeynyh-tsennostyah-i-28032>
151. IPN, ‘Campania electorală a fost una murdară, cu tehnici demne de Evul Mediu, dezbateri IPN’, <http://www.ipn.md/ro/special/80416>
152. Jurnal.md, ‘Amnesty International: „Retorica otrăvitoare a lui Dodon nu trebuie să devină politică de stat; Comentariile xenofobe și alte discursuri de ură nu-și au locul la cârma țării”’, <http://www.jurnal.md/ro/politic/2016/11/14/amnesty-international-retorica-otravitoare-a-lui-dodon-nu-trebuie-sa-devina-politica-de-stat-comentariile-xenofobe-si-alte-discursuri-de-ura-nu-si-au-locul-la-carma-tarii/>
153. Radio Chisinau, ‘Promo-LEX | Campania prezidențială a fost dominată de discursuri care au instigat la ură’, <http://radiochisinau.md/promolex-campania-prezidentiala-a-fost-dominata-de-discursuri-care-au-instigat-la-ura---48063.html>
154. Timpul, ‘Homofobia și xenofobia din campania electorală’, <http://www.timpul.md/articol/homofobia-i-xenofobia-din-campania-electorala-100260.html>
155. Timpul, ‘Biserica președintelui Igor Dodon’, <http://www.timpul.md/articol/biserica-preedintelui-igor-dodon-100443.html>
156. Petition Online: ‘Cerem impozitarea Bisericii Ortodoxe implicată activ în politică’, [https://www.petitiononline.com/cerem\\_impozitarea\\_bisericii\\_ortodoxe\\_implicat\\_activ\\_in\\_politic](https://www.petitiononline.com/cerem_impozitarea_bisericii_ortodoxe_implicat_activ_in_politic)
157. OSCE/ODIHR, Republic of Moldova Presidential Election 2016 OSCE/ODIHR Election Observation Mission Final Report’ (2017) <http://www.osce.org/odihr/elections/moldova/300016?download=true>

158. European Network of Election Monitoring Organizations, Election Observation Mission to Moldova Presidential Elections 2016 Final Report' (2016), <http://www.e-democracy.md/files/elections/presidential2016/final-report-enemo-elections-2016-en.pdf>
159. Игорь Додон: быть президентом для геев я не обещал, <http://actualitati.md/ru/vnutrennyaya-politika/video-igor-dodon-byt-prezidentom-dlya-geev-ya-ne-obeshchal>
160. Митрополитика: Выступление главы молдавской церкви в парламенте стало поводом для политического демарша, <http://newsmaker.md/rus/novosti/mitropolitika-vystuplenie-glavy-moldavskoy-tserkvi-v-parlamente-stalo-povodom-dlya-24490>
161. См.: Церковь требует отмены закона об обеспечении равенства, <http://newsmaker.md/rus/kartoteka/tserkov-trebuat-otmeny-zakona-ob-obespechenii-ravenstva-cto-s-nim-ne-tak>; Moldova Times, 'Mitropolitul Vladimir își face PR în Parlament pe seama Legii anti-discriminare', <http://www.moldovaitimes.com/2016/04/27/mitropolitul-vladimir-isi-face-pr-in-parlament-pe-seama-legii-anti-discriminare/>;  
Zugo, 'Genderdoc-M și alți activiști condamnă discursul Mitropolitului: „Evident, declarația este una de ură”', <http://zugo.md/article/genderdoc-m-si-alti-activisti-condamna-discursul-mitropolitului---evident--declaratia-este-una-de-ura-.htm>;  
In Profunzime, 'Mitropolitul Vladimir, criticat pentru discursul de ieri din parlament. ONG-urile au condamnat declaratiile si le-au numit discriminatorii', <http://inprofunzime.protv.md/stiri/politic/mitropolitul-vladimir-criticat-pentru-discursul-de-ieri-din-parlament---1436531.html>;
- Radio Europa Libera, 'Mai multe ONG au condamnat drept „discriminatorii” declarațiile Mitropolitului Moldovei Vladimir', <https://www.europalibera.org/a/27707115.html>
162. DECLARAȚIE cu privire la neadmiterea declarațiilor discriminatorii în cadrul ședințelor Parlamentului Republicii Moldova, <https://promolex.md/1489-declaratie-cu-privire-la-neadmiterea-declaratiilor-discriminatorii-in-cadrul-sedintelor-parlamentului-republicii-moldova/?lang=en>
163. Radio Europa Libera, 'Angela Frolov: „Situația se schimbă, pentru că progresa societatea”', <https://www.europalibera.org/a/27701787.html>
164. См. на: <https://www.facebook.com/emisiunea.lumina/videos/1323525597664379/?hcref=SEARCH>
165. Перевод на английский язык доступен на: <http://www.lawyer-moldova.com/2012/10/law-on-equal.html>
166. From words to deeds, [http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/From%20Words%20to%20Deeds%20Addressing%20Discrimination%20and%20Inequality%20in%20Moldova\\_0.pdf](http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/From%20Words%20to%20Deeds%20Addressing%20Discrimination%20and%20Inequality%20in%20Moldova_0.pdf)
167. Там же.
168. Оценка Закона об обеспечении равенства Республики Молдова на соответствие антидискриминационным стандартам Совета Европы. Доступно на: <https://rm.coe.int/assessment-of-the-law-121-on-ensuring-equality-eng/168072f20a>

- 
169. Freedom House, 'Freedom in the World 2016: Moldova', <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2016/moldova>
170. Версия на румынском языке доступна на: <http://www.parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/3206/language/ro-RO/Default.aspx>
171. Перевод предоставлен молдавской организацией защиты прав ЛГБТ «GenderDoc-M».
172. Версия на румынском языке доступна на: <http://parlament.md/ProcesulLegislativ/Proiectedeactelegislative/tabid/61/LegislativId/3682/language/en-US/Default.aspx>
173. Freedom House, 'Freedom in the World 2016: Moldova'
174. Европейский суд по правам человека, Дело GenderDoc-m против Молдовы, заявка № 9106/06
175. Moldova.org, 'LGBT solidarity march in Moldova stopped due to fear of clashes with orthodox counter protesters' (2017), <http://www.moldova.org/en/lgbt-solidarity-march-held/>
176. Перевод доступен на: <http://www.lawyer-moldova.com/2012/09/law-on-freedom-of-expression.html>
177. БДИПЧ ОБСЕ, см. выше.
178. Версия судебного дела на румынском языке доступна на: [http://gdm.md/files/cererea\\_de\\_chemare.pdf](http://gdm.md/files/cererea_de_chemare.pdf)
179. Решение суда г. Бельцы доступно на: [http://gdm.md/files/hotararea\\_marchel.pdf](http://gdm.md/files/hotararea_marchel.pdf)
180. Решение Верховного суда доступно на: [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=22002](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=22002)
181. Решение Конституционного суда доступно на: <http://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=578&l=ru>
182. Решение Конституционного суда доступно на: <http://www.constcourt.md/ccdocview.php?tip=hotariri&docid=602&l=ru>
183. 'Report on the observance of human rights and freedoms in the Republic of Moldova in 2016', [http://ombudsman.md/sites/default/files/document/attachments/raport\\_2016\\_engleza\\_1.pdf](http://ombudsman.md/sites/default/files/document/attachments/raport_2016_engleza_1.pdf)
184. Universal Periodic Review (2nd cycle), Republic of Moldova, Other stakeholders' reports: National Human Rights Institutions, доступно на: [http://ombudsman.md/sites/default/files/document/attachments/report\\_a5\\_ombudsman\\_en\\_3.pdf](http://ombudsman.md/sites/default/files/document/attachments/report_a5_ombudsman_en_3.pdf)
185. Андрей Бригидин, Оксана Гуменная. Карта дискриминации в Республике Молдова. Антидискриминационная коалиция. Кишинев, 2015.
186. Версия решения на румынском языке доступна на: [http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/decizie\\_267\\_2015\\_depersionalizat\\_1344053-1.pdf](http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/decizie_267_2015_depersionalizat_1344053-1.pdf)

- 
187. Версия решения на румынском языке доступна на: [http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/decizia\\_cauza\\_nr\\_118\\_vox\\_publica-r\\_2328921.pdf](http://egalitate.md/wp-content/uploads/2016/04/decizia_cauza_nr_118_vox_publica-r_2328921.pdf)
188. Președintele Dodon, recunoscut vinovat de instigare la ură <https://gdm.md/ro/content/presedintele-dodon-recunoscut-vinovat-de-instigare-la-ura>
189. Версия Кодекса на румынском языке доступна на: [http://consiliuldepresa.md/upload/Codul\\_de\\_conduita\\_al\\_radiodifuzorilor.pdf](http://consiliuldepresa.md/upload/Codul_de_conduita_al_radiodifuzorilor.pdf)
190. Версия решения на румынском языке доступна на: <http://cca.md/news/cca-sanctionat-cu-amend-maxim-jurnal-fm>
191. Официальная страница кампании в Facebook, Fara Frica: <https://www.facebook.com/Campania-social%C4%83-F%C4%83r%C4%83-fric%C4%83-1125052170886011/>
192. Доступно на: <http://consiliuldepresa.md/ro/page/lista-semnatarilor>
193. Доступно на: <http://consiliuldepresa.md/ro/acasa/coduri-ghiduri-publicatii.html>
194. Доступно на: <http://consiliuldepresa.md/ro/news/view/decizie-cu-privire-la-plangerea-centrului-de-informatii-genderdoc-m-impotriva-postului-de-radio-jurn>
195. Российская ЛГБТ-сеть, «Мониторинг дискриминации и насилия на основании СОГИ в России в 2015 году», доступный на сайте: [https://www.lgbtnet.org/sites/default/files/monitoring\\_lgbt-set\\_2015.pdf](https://www.lgbtnet.org/sites/default/files/monitoring_lgbt-set_2015.pdf)
196. Лаборатория исследований сексуальности, «Насилие против ЛГБТ в России по данным медиа. Отчет» <https://lgbtrightsinrussia.files.wordpress.com/2017/09/otchet-media-hate.pdf>
197. Новая газета, «Это была казнь – в ночь на 26 января в Грозном расстреляны десятки людей» <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/07/09/73065-eto-by-la-kazn-v-noch-na-26-yanvarya-v-groznom-rasstrelyany-desyatki-lyudey>
198. Human Rights Watch, 'Anti-LGBT violence in Chechnya', <https://www.hrw.org/news/2017/04/04/anti-lgbt-violence-chechnya>
199. Human Rights Watch, 'License to harm. Violence and Harassment against LGBT people and activists in Russia' <https://www.hrw.org/report/2014/12/15/license-harm/violence-and-harassment-against-lgbt-people-and-activists-russia>
200. Equal Rights Trust, 'Justice or Complicity? LGBT Rights and the Russian Courts,' September 2016 [http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts\\_0.pdf](http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts_0.pdf)
201. Вконтакте, «Депутат Милонов – официальная группа», [https://vk.com/wall-36023237\\_12220](https://vk.com/wall-36023237_12220)
202. 47news, «Губернатор Дрозденко ударил по геям анекдотом», <http://47news.ru/articles/117147/>
203. Ren TV, Gay Over (трейлер), доступен в интернете: <https://www.youtube.com/watch?v=Ck1J5KkfEO>



- 
204. mr7.ru, «ЛГБТ активист приковал себя наручниками к мосту Кадырова», <http://mr7.ru/articles/155747/>
205. «Инфицированный» – специфический сниженный термин для обозначения ВИЧ-положительных мужчин в США, наиболее близкое соответствие слову «спидозный», употребленному Милоновым в отношении Конакова, что означает зараженный СПИДом.
206. Профиль Виталия Милонова в социальной сети ВКонтакте, [https://vk.com/milonov?w=wall3011920\\_7150](https://vk.com/milonov?w=wall3011920_7150)
207. См., например: <http://www.interfax.ru/russia/557211>; <https://meduza.io/news/2017/03/06/dvoe-lgbt-aktivistov-zaderzhany-v-svetogorske-mer-zayavil-cto-v-gorode-net-i-ne-budet-geev>; <https://meduza.io/news/2017/03/07/v-svetogorske-zaderzhany-korrespondenty-snoba>
208. См., например: <http://www.svoboda.org/a/28178070.html>; <http://www.svoboda.org/a/28173428.html>; <http://www.svoboda.org/a/28161639.html>
209. Новая газета, «Убийство чести: Как амбиции известного ЛГБТ-активиста разбудили в Чечне страшный древний обычай», <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/04/01/71983-ubiystvo-chesti>
210. Медуза, «Член СПЧ Чечни: «Я бы даже не стала рассматривать заявление об убийстве гея», <https://meduza.io/news/2017/04/01/chlen-spch-chechni-ya-by-dazhe-ne-stala-rassmatrivat-zayavlenie-ob-ubiystve-geya>
211. Медиазона, «В МВД Чечни назвали шуткой данные о задержании сотни геев», <https://zona.media/news/2017/01/04/mvd>
212. Chechnya Today, «Нурди Нухажиев назвал пиар-акцию ЛГБТ сообщества гнусной провокацией», <https://chechnyatoday.com/content/view/299821>
213. The Independent, 'Chechen leader Ramzan Kadyrov denies massacre of gay citizens saying such people do not exist', <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/chechnya-ramzan-kadyrov-gay-citizens-massacre-chechen-leader-do-not-exist-russia-vladimir-putin-a7675906.html>
214. ARTICLE 19, 'Russia: A19 condemns incitement to violence against LGBT people in Chechnya', <https://www.article19.org/resources/russia-article-19-condemns-incitement-violence-lgbt-people-chechnya/>
215. Рабатский план действий, доступный на сайте: [https://www.article19.org/data/files/Rabat\\_Plan\\_of\\_Action\\_OFFICIAL.pdf](https://www.article19.org/data/files/Rabat_Plan_of_Action_OFFICIAL.pdf)
216. Профиль Виталия Милонова в социальной сети ВКонтакте, [https://vk.com/milonovinfo?w=wall-36023237\\_12288](https://vk.com/milonovinfo?w=wall-36023237_12288)
217. Экономика Сегодня, «Милонов: Фильм «Красавица и Чудовище» пропагандирует гомосексуализм» <https://rueconomics.ru/231247-milonov-film-krasavica-i-chudovishche-propagandiruet-gomoseksualizm>
218. ILGA Europe 2016. [https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/Attachments/side\\_a\\_rainbow\\_europe\\_map\\_2016\\_a3\\_small.pdf](https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/Attachments/side_a_rainbow_europe_map_2016_a3_small.pdf)

- 
219. См.: Статья 1.4. («Равенство перед законом») и статья 5.62 («Запрет дискриминации») Российского Кодекса «Об административных правонарушениях», <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/ru/ru073en.pdf>; и Статья 3 («Запрет дискриминации») в сфере трудовых отношений, Трудовой Кодекс Российской Федерации (2001), [https://www.wto.org/english/thewto\\_e/acc\\_e/rus\\_e/WTACCRUS58\\_LEG\\_363.pdf](https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/rus_e/WTACCRUS58_LEG_363.pdf)
220. Решение Конституционного суда Российской Федерации, 23 сентября 2014 г., № 24-И/2014, <http://www.ksrf.ru/en/Decision/Judgments/Documents/2014%20September%2023%2024-P.pdf>
221. См. выше.
222. Решение Конституционного суда Российской Федерации, 23 сентября 2014 г., № 24-П, параграф 2.1.
223. Фонд в защиту равных прав, 'Justice or Complicity: Russian Courts and LGBT Rights' (2016) [http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts\\_0.pdf](http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Justice%20or%20Complicity%20LGBT%20Rights%20and%20the%20Russian%20Courts_0.pdf), pp.43-44
224. АРТИКЛЬ 19, 'Russia: Increased Internet regulation poses serious challenge to online expression', <https://www.article19.org/resources/russia-increased-internet-regulation-poses-serious-challenge-to-online-expression/>
225. АРТИКЛЬ 19, 'Russia: Website blocking violates freedom of expression', <https://www.article19.org/resources/civil-society-european-court-russia-website-blocking-extremist-material-violates-freedom-expression/>
226. Доступно на сайте: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/ru/ru073en.pdf>
227. Например, следующие регионы ввели в действие законодательные акты, запрещающие разными способами «общественную деятельность, направленную на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних»: Архангельская область (2003); Рязанская область (2006); Архангельская область (2009); Санкт-Петербург (2010).
228. Российская Газета, «Конституционный суд Российской Федерации признал законным запрет на гей-пропаганду», <https://rg.ru/2014/09/25/reg-szfo/ks.html>
229. Доступно на сайте: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2013\)022-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2013)022-e)
230. Европейский суд по правам человека, Дело Баева и других против России, 67667/09, доступно на сайте: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:\[%22001-174422%22\]%7D](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:[%22001-174422%22]%7D)
231. Там же.
232. Комитет по правам человека, Федотова против России, Сообщение №1932/2010, 31 октября 2012 г.
233. Erasing 76 Crimes, 'Report: Russia's anti-'gay propaganda' law hurts kids', <https://76crimes.com/2017/07/19/report-russias-anti-gay-propaganda-law-hurts-kids/>



- 
234. Frontline Defenders, 'Evdokiya Romanova found guilty of "gay propaganda"', <https://www.frontlinedefenders.org/en/case/evdokiya-romanova-found-guilty-gay-propaganda>
235. Интерфакс, «Сайт Дети-404 для ЛГБТ-подростков внесут в список запрещенных», <http://www.interfax.ru/russia/531972>
236. LGBT Pro, «Роскомнадзор заблокировал крупнейший гей-сайт России», <http://lgbt.pro/?p=5896>
237. Human Rights Watch, 'Russia: Government vs. Rights Groups', <https://www.hrw.org/russia-government-against-rights-groups-battle-chronicle>
238. 500 000 российских рублей – максимальная сумма штрафа за соответствующее административное правонарушение. Преследование в уголовном порядке (статья 330.1 Уголовного кодекса) влечет наложение штрафа в размерах до суммы заработной платы или другого дохода осужденного лица на срок до 2 лет, что теоретически может превысить сумму в 500 000 российских рублей.
239. Amnesty International, 'Russian Federation: Second LGBT organization falls foul of Foreign Agents Law and rising homophobia', <https://www.amnesty.ca/news/public-statements/russian-federation-second-lgbt-organization-falls-foul-of-foreign-agents-law>
240. Российская ЛГБТ-сеть, см. выше.
241. ILGA Europe, 'Yet another tough May month for freedom of assembly in Russia', <https://www.ilga-europe.org/resources/news/latest-news/yet-another-tough-may-month-freedom-assembly-russia>
242. Gay Star News, 'Pride in Arctic banned', <https://www.gaystarnews.com/article/pride-arctic-banned/#gs.MljPus0>
243. Фонд в защиту равных прав, см. выше.
244. «Медуза», 'LGBT activists chanting "Kadyrov to The Hague" detained in St. Petersburg on May Day', <https://meduza.io/en/news/2017/05/01/lgbt-activists-chanting-kadyrov-to-the-hague-detained-in-st-petersburg>
245. Фонд в защиту равных прав. См. выше.
246. Там же.
247. «Радио Свобода», «В Тольятти проведен обыск в квартире правозащитника Головы», <https://www.svoboda.org/a/27014109.html>
248. RBC, «Изображение Путина с макияжем внесли в список экстремистских материалов», <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/58e424bb9a7947a979d8a6c6>
249. Официальный интернет-сайт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, <http://ombudsmanrf.org/>
250. «Новая газета», «Голубые и политзаключенные – а разве это наболевшая тема?», <https://www.novayagazeta.ru/articles/2016/08/29/69687-golubye-i-politzaklyuchennye-a-razve-eto-nabolevshaya-tema>

- 
251. Russia: Jagland urges investigation after anti-LGBT attacks <http://www.humanrightseurope.org/2017/04/russia-jagland-urges-investigation-after-anti-lgbt-attacks/>
252. «Медуза», 'Russia might finally open an investigation into Chechnya's alleged mass crackdown on gay men', <https://meduza.io/en/news/2017/11/01/russia-might-finally-open-an-investigation-into-chechnya-s-alleged-mass-crackdown-on-gay-men>
253. Совместное представление в рамках Универсального периодического обзора Российской Федерации со стороны организации АРТИКЛЬ 19, Центра защиты прав СМИ, ОВД-Инфо, PEN International, Роскомсвободы и Центра «Сова», (2017), см. на интернет-сайте: <https://www.article19.org/wp-content/uploads/2017/10/Russia-UPR-Submission-Oct-2017.pdf>
254. ARTICLE 19, Russia: Increased Internet regulation poses serious challenge to online expression, <https://www.article19.org/resources/russia-increased-internet-regulation-poses-serious-challenge-to-online-expression/>
255. Больше информации см. на сайте: <http://presscouncil.ru/kollegiya/osnovnoe>
256. Кодекс профессиональной этики российского журналиста см. на интернет-сайте: [http://www.ruj.ru/about\\_organization/kodeks-professionalnoy-etiki-rossiyskogo-zhurnalista/](http://www.ruj.ru/about_organization/kodeks-professionalnoy-etiki-rossiyskogo-zhurnalista/)
257. Решение см. на интернет-сайте: <http://presscouncil.ru/praktika/rassmotrennye-zhaloby/569-gruppa-obshchestvennykh-organizatsij-protiv-ntv?showall=&start=3>
258. Решение см. на интернет-сайте: <http://presscouncil.ru/index.php/praktika/rassmotrennye-zhaloby/4584-zhaloba-na-diskriminatsiyu-lgbt-grazhdan-na-telekanale-sankt-peterburg?showall=&start=6>
259. Фильм «Слово» см. на интернет-сайте: <http://slovo-film.com/>
260. Информационно-аналитический центр «Сова»: <http://www.sova-center.ru/>
261. Указ Президента Украины 501/2015 об утверждении Национальной стратегии Украины в области прав человека, <https://www.coe.int/t/commissioner/source/NAP/Ukraine-National-Action-Plan-on-Human-Rights.pdf>
262. Equal Rights Trust, 'In the Crosscurrents. Addressing discrimination and Inequality in Ukraine' (2015), <http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/In%20the%20Crosscurrents%20Addressing%20Discrimination%20and%20Inequality%20in%20Ukraine.pdf>, 65
263. Catholic Herald, 'Church leaders in Ukraine reject EU demand for new gay rights laws', <http://www.catholicherald.co.uk/news/2013/09/27/church-leaders-in-ukraine-reject-eu-demand-for-new-gay-rights-laws/>
264. United States Department of State, Ukraine 2015 International Religious Freedom Report, <https://www.state.gov/documents/organization/256465.pdf>
265. План действий по либерализации визового режима для Украины был представлен Европейской комиссией в 2010 году. Он

- 
- состоял из четырех блоков: 1) безопасность документов, в том числе биометрия; 2) комплексное управление границами, управление миграцией, предоставление убежища; 3) общественный порядок и безопасность; 4) внешние отношения и основные права в плане принятия законодательной, политической и институциональной базы и обеспечения ее эффективного и устойчивого применения. Одним из требований было принятие всеобъемлющего антидискриминационного законодательства.
266. Ukraine Crisis Media Center, 'Why ratification of the Istanbul Convention, a tool to prevent domestic violence, is being blocked?' <http://uacrisis.org/53548-nasylstvo>
267. Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE), Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR). 'Hate Crime Reporting: Ukraine'. Без даты. <http://hatecrime.osce.org/ukraine>
268. OSCE ODIHR Hate Crime Reporting by Country, participating state: Ukraine. Доступно на <http://hatecrime.osce.org/ukraine>
269. Центр Наш мир. Face of Hatred. Crimes and Incidents Caused by Homophobia and Transphobia in Ukraine in 2014-2016' (2016).
270. «Левый берег», «Кабмин решил не назначать гомофоба уполномоченным по вопросам семьи», [https://lb.ua/news/2016/03/08/329712\\_kabmin\\_reшил\\_naznachat\\_gomofoba.html](https://lb.ua/news/2016/03/08/329712_kabmin_reшил_naznachat_gomofoba.html)
271. В Ужгороде марш женщин закончился стычками, [http://goloskarpat.info/society/58c05f29d1d91/?utm\\_content=0312](http://goloskarpat.info/society/58c05f29d1d91/?utm_content=0312)
272. Религиозные конфессии Одессы выступили против гей-парада // [https://risu.org.ua/ua/index/all\\_news/community/religion\\_and\\_society/64179/](https://risu.org.ua/ua/index/all_news/community/religion_and_society/64179/)
273. Украинские служители высказались по поводу гей-парада в Киеве, <http://www.invictory.com/news/story-62437-%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8.html>
274. Владыка Владимир: Важно найти свое призвание, ибо только тогда человек становится счастливым, <http://wz.lviv.ua/interview/169398-vladyka-volodymyr-vazhlyvo-znaity-svoie-poklykannia-bo-tilky-todi-liudyna-staie-shchaslyvoiu-i-inshi-bilia-nei-takozh>
275. Новостное агентство «Харьков», «Гей, грантоеды: Фестиваль равенства в Запорожье – пир во время чумы», <https://nahnews.org/923902-gej-grantoedy-festival-ravenstva-v-zaporozhe-pir-vo-vremya-chumy>
276. strana.ua, «Facebook про ЛГБТ-прайд: «Давайте различать право и пропаганду права», <https://strana.ua/articles/reconstruction/17331-facebook-pro-lgbt-prajd-davajte-razlichat-pravo-i-propagandu-prava.html>
277. «Дорожный контроль», «Патрульная полиция Киева заломала и душила пешехода за слова «В Украине идет война», <http://roadcontrol.org.ua/node/3032>
278. «Епископ Вознесенский и Первомайский Алексей о прошедшем в Киеве т.н.

- 
- Марше равенства», <http://news.church.ua/2016/06/13/episkop-voznenskiy-i-pervomajskij-aleksij-o-proshedshem-v-kieve-t-n-marshe-ravenstva/>
279. «Левый берег», «Уполномоченный Кабмина по вопросам семьи оказался гомофобом», [https://lb.ua/news/2016/03/07/329686\\_upolnomochennyi\\_kabmina\\_voprosam.html](https://lb.ua/news/2016/03/07/329686_upolnomochennyi_kabmina_voprosam.html)
280. «Деньги», «Запрет дискриминации и отмена выходных: что приготовил Трудовой кодекс», <http://dengi.ua/finance/295149-Zapret-diskriminacii-i-otmena-vihodnih-cho-prigotovil-Trydovoi-kodeks>
281. 5-й канал, «Марш равенства»: мировой опыт принятия нетрадиционности», <http://www.5.ua/suspilstvo/marsh-rivnosti-svitovyi-dosvit-spryiniattia-netradyciinosti-116861.html>
282. Like, «Бритый налысо Иван Дорн обнажился», [https://like.lb.ua/celebrities/2016/08/23/25947\\_britiy\\_naliso\\_ivan\\_dorn\\_obnazhilsya.html](https://like.lb.ua/celebrities/2016/08/23/25947_britiy_naliso_ivan_dorn_obnazhilsya.html)
283. «Украинская правда», «Надежда Савченко: Вот эта моя эмоциональность – она прекрасна. Я еще и актриса неплохая», <http://www.pravda.com.ua/articles/2016/06/16/7111938/>
284. Климкин отреагировал на ЛГБТ-скандал во Львове, [https://24tv.ua/klimkin\\_vidreaguvav\\_na\\_lgbtskandal\\_u\\_lvovi\\_n669015](https://24tv.ua/klimkin_vidreaguvav_na_lgbtskandal_u_lvovi_n669015)
285. Сергей Петухов: «Без изменения общественного мнения мы не можем принять законопроект о гражданских партнерствах», [https://www.lgbt.org.ua/ru/news/show\\_4003/](https://www.lgbt.org.ua/ru/news/show_4003/)
286. Полисмены отказываются защищать марш ЛГБТ, [https://m.antikor.com.ua/articles/107221-polismeni\\_vidmovljajutjsja\\_zahishchati\\_marsh\\_lgbt\\_zajava](https://m.antikor.com.ua/articles/107221-polismeni_vidmovljajutjsja_zahishchati_marsh_lgbt_zajava)
287. Дезинформация в СМИ: полицейские отказываются защищать «ЛГБТ-прайд» в Киеве, <https://www.radiosvoboda.org/a/27789160.html>
288. УПС: На фоне войны в Донбассе гей-парад – кошунство, <http://korrespondent.net/ukraine/3696217-upts-na-fone-voiny-v-donbasse-hei-parad-koschunstvo>
289. «Украинская правда», «Конгресс США призвал украинскую власть защитить ЛГБТ-прайд в июне», <http://www.pravda.com.ua/news/2016/05/30/7110104/>
290. «Украинская правда», «Правый сектор» заявляет, что не позволит провести Марш равенства», <http://www.pravda.com.ua/news/2016/06/8/7111187/>
291. Радио «Свобода», «На место вопроса языка и Бандеры выходит отношение к ЛГБТ – Ярослав Грицак», <https://www.radiosvoboda.org/a/27785942.html>
292. «Гей-парад в Киеве как репетиция побега Порошенко?», <http://comitet.su/item/gej-parad-v-kieve-kak-repeticiya-pobega-poroshenko.html>
293. online.ua, «Украинский ведущий вызвал гнев в сети постом о гей-парадах в Киеве», <https://novyny.online.ua/744040/ukrayinskiy-veduchiy-viklikav-gniv-u-merezhi-postom-pro-gey-paradi-v-kievi/>

- 
294. «Украинская правда», «Стереотипы о ЛГБТ. Пять историй защитников прав секс меньшинств», <https://www.pravda.com.ua/articles/2016/06/6/7110909/>
295. «Громадське Радіо», «Я была яркой гомофобкой – мама ЛГБТ-сына», <https://hromadskeradio.org/ru/programs/hromadska-hvylya/ya-byla-yaroy-gomofobkoy-mama-lgbt-syna>
296. «Время 3», «Гей, казаки! В Запорожье пройдет гей-парад», <http://timez.com.ua/061-society/gej-kazaki-v-zaporozhe-projdet-gej-parad.html>
297. «Время новостей», «Игорь Грицаенко об инциденте с фестивалем равенства: это не наша субкультура», <https://timenews.in.ua/283518/igor-gritsaenko-ob-intsidente-s-festivalem-ravenstva-e-to-ne-nasha-subkul-tura>
298. 061.ua, «8 мнений о фестивале равенства в Запорожье», <https://www.061.ua/news/1373023>
299. Reporter.ua, «Как проходит фестиваль равенства в Запорожье», [http://reporter-ua.com/2016/09/24/301460\\_kak-prohodit-festival-ravenstva-v-zaporozhe-foto-video](http://reporter-ua.com/2016/09/24/301460_kak-prohodit-festival-ravenstva-v-zaporozhe-foto-video)
300. ILGA Europe Annual Review 2016
301. ACTION PLAN on Implementation of the National Strategy in the Area of Human Rights for the Period until 2020 <http://unhcr.org.ua/attachments/article/226/NHRAPe.doc>
302. УХСПЧ: только 22% Плана действий Национальной стратегии в области прав человека были реализованы, <https://helsinki.org.ua/en/articles/uhrhu-only-22-of-the-action-plan-to-the-national-human-rights-strategy-has-been-implemented/>
303. Статьи 21-24 Конституции Украины
304. Доступно на <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1263-18>
305. ECRI Report on Ukraine (fifth monitoring cycle), 20 June 2017, <https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/country-by-country/ukraine/UKR-CbC-V-2017-038-ENG.pdf>
306. Там же.
307. Доступно на [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=5322\\_1](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=5322_1)
308. См. Харьковская правозащитная группа, «Setting alight Kyiv's Zhovten' cinema during an LGBT film called 'hooliganism'», декабрь 2014 г. <http://khpg.org/en/index.php?id=1417211238> и <https://www.facebook.com/anton.gerashchenko.7/posts/751114388308744>;
309. ILGA-Europe Annual Review 2016, стр. 169 <https://www.ilga-europe.org/sites/default/files/2016/ukraine.pdf>
310. Institute of Mass Information, “274 cases of violations of freedom of press recorded in Ukraine in 2017”, <http://imi.org.ua/en/infographics/274-cases-of-violations-of-freedom-of-press-recorded-in-ukraine-in-2017/>
311. См. на <http://www.president.gov.ua/en/news/glava-derzhavi-zatverdiv-doktrinu-informacijnoi-bezpeki-ukr-40190>

- 
312. Интервью с Оксаной Покальчук, Amnesty International и Мартой Чумало. «Женские перспективы», май 2017 г.
313. Democracy Reporting International, «Freedom of Peaceful Assembly, the Ukrainian version» (2017), [http://democracy-reporting.org/wp-content/uploads/2017/02/DRI-UA\\_Freedom-of-Assembly\\_Executive-Summary\\_EN.pdf](http://democracy-reporting.org/wp-content/uploads/2017/02/DRI-UA_Freedom-of-Assembly_Executive-Summary_EN.pdf)
314. Центр «Наш мир», «Новое начало: положение ЛГБТ в Украине в 2016 году», доступно на [http://gay.org.ua/publications/lgbt\\_ukraine\\_2016-u.pdf](http://gay.org.ua/publications/lgbt_ukraine_2016-u.pdf)
315. «Громадське ТВ», «Во Львові йде сафарі на ЛГБТ-активістів», <https://www.youtube.com/watch?v=rZkf9tVwtWs>
316. Доступно на [https://www.unodc.org/res/cld/document/ukr/2001/criminal-code-of-the-republic-of-ukraine-en\\_html/Ukraine\\_Criminal\\_Code\\_as\\_of\\_2010\\_EN.pdf](https://www.unodc.org/res/cld/document/ukr/2001/criminal-code-of-the-republic-of-ukraine-en_html/Ukraine_Criminal_Code_as_of_2010_EN.pdf)
317. Equal Rights Trust, op.cit., стр. 169
318. Amnesty International, 'Ukraine: Drop spurious charges against prisoner of conscience on trial for treason', <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2017/12/ukraine-drop-spurious-charges-against-prisoner-of-conscience-on-trial-for-treason/>
319. Например, в июне 2015 года он поддержал «Киев Прайд» (<http://mashable.com/2015/06/05/ukraines-poroshenko-supports-pride-parade-in-kiev/#FRfpJvJKGuqj>)
320. Gay Alliance Ukraine, "Poroshenko promised the Council of Churches there would not be any same-sex marriages in Ukraine", [http://upogau.org/eng/inform/uaneews/worldnews\\_7097.html](http://upogau.org/eng/inform/uaneews/worldnews_7097.html)
321. Центр «Наш мир», "The ice is broken: LGBT situation in Ukraine in 2015», [http://gay.org.ua/publications/lgbt\\_ukraine\\_2015-e.pdf](http://gay.org.ua/publications/lgbt_ukraine_2015-e.pdf), 8
322. ЄДНІСТЬ, «Нардеп Мосийчук пообіцяв "геенну огненну" всім, хто проголосує за заборону дискримінації ЛГБТ», <http://www.ednist.info/news/17991>
323. Закон України «Об Уполномоченном Верховной Рады Украины по правам человека», <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/776/97-%D0%B2%D1%80>
324. Доступно на [http://www.ohchr.org/Documents/Countries/NHRI/Chart\\_Status\\_NIs.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Countries/NHRI/Chart_Status_NIs.pdf)
325. Equal Rights Trust, op.cit., стр. 70
326. Country Context Analysis of LGBT People Situation in Ukraine, op.cit
327. Доступно на <http://cedem.org.ua/en/library/law-of-ukraine-on-public-television-and-radio-broadcasting-of-ukraine/>
328. В апреле 2014 года Парламент принял Закон № 271-VIII об общественном вещании, а 19 января 2017 года была зарегистрирована Национальная общественная телерадиокомпания Украины – НОТУ (100% акций в собственности государства). Закон № 271-VIII предусматривает, что общественный вещатель получит 0,2% общего фонда государственного бюджета за предыдущий год, чтобы обеспечить его эффективную работу и финансовую независимость. Эти



- средства необходимы для создания новых качественных программ в соответствии со стандартами общественного вещания. Однако, несмотря на законодательные гарантии, Государственный бюджет Украины на 2017 год предоставил только 30 млн. евро вместо требуемых законом 47 млн. евро. В проекте государственного бюджета на 2018 год предлагается еще больше сократить финансирование - до 50% от суммы, предусмотренной законом. Из-за этого ограниченного бюджета НОТУ может выделить только 3% своих средств на производство программной продукции, что ставит под угрозу саму суть реформы. (См. A19 UPR Update, <http://www.ppl.org.ua/wp-content/uploads/2017/04/Final-Ukraine-UPR-.pdf>)
329. См. на <https://www.nrada.gov.ua/en/about/>
330. Reporters Without Borders, Media Ownership Monitor, Ukraine <http://ukraine.mom-rsf.org/en/ukraine/context/law/>
331. Закон № 1715 -VIII "О внесении изменений в Закон Украины «О телевидении и радиовещании» // Верховная Рада Украины. Доступно на <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1715-19>
332. Доступно на <http://ru.telekritika.ua/pravo/print/101806>
333. Доступно в учебнике «Практический курс журналистской этики: учебное пособие» / под ред. Е.Иванова, 2-е изд., Киев: 2012, стр. 11
334. Положение о Комиссии по журналистской этике. Доступно на <http://nsju.org/page/205>
335. Интервью с Владимиром Мостовым, главой Комиссии по журналистской этике. Доступно на <http://detector.media/community/article/121065/2016-12-01-komisiya-z-zhurnalistskoi-etiki-mae-buti-politichno-i-ideologichno-nezalezhnim-organom-volodimir-mostovii>
336. Комиссия по журналистской этике. Журналистская этика: пособие для подготовки к государственному экзамену / под ред. Владимира Мостового и Владимира Ризуна. Киев, 2014. Доступно на <http://journalib.univ.kiev.ua/ethics.pdf>
337. Независимый медийный совет: Какими будут его функции и влияние? Доступно на <https://hromadskeradio.org/programs/hromadska-hvylya/nezalezhna-mediyna-rada-yakymy-budut-yiyi-funkciyi-i-vplyv>
338. Доступно на <http://mediarada.org.ua/case/>
339. Сергей Гуз, Тарас Назарук. Саморегуляция медиа как альтернатива государственному регулированию в условиях войны: Специальный отчет. Киев : Телекритика, 2015. Доступно на [http://osvita.mediasapiens.ua/content/files/telekritika\\_self-regulation\\_2015\\_light\\_2.pdf](http://osvita.mediasapiens.ua/content/files/telekritika_self-regulation_2015_light_2.pdf)
340. Доступно на [http://osvita.mediasapiens.ua/mediaprosvita/research/riven\\_vikoristannya\\_movi\\_vorozhnechi\\_v\\_ukrainskikh\\_zmi\\_ne\\_e\\_visokim\\_doslidzhennya/](http://osvita.mediasapiens.ua/mediaprosvita/research/riven_vikoristannya_movi_vorozhnechi_v_ukrainskikh_zmi_ne_e_visokim_doslidzhennya/)
341. Institute of Mass Information, 'Dlya zhurnalistov stvorili buklet korektnoy LGBT terminologii', <https://t-o.org.ua/news/lgbtmedia/>

- 
342. Доступно на <https://drive.google.com/file/d/0Bwc0S3PnmwIWZVozc2MtRzFFcms/view>
343. Доступно на [http://www.insight-ukraine.org/uploads/files/on-line\\_kurs\\_ukr\\_web.pdf](http://www.insight-ukraine.org/uploads/files/on-line_kurs_ukr_web.pdf)
344. См. на <http://stop-hate.in.ua/>





**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НЕНАВИСТИ: МОНИТОРИНГ «ЯЗЫКА ВРАЖДЫ»  
В ОТНОШЕНИИ ЛГБТ И МЕРЫ РЕАГИРОВАНИЯ НА ЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ  
В БЕЛАРУСИ, КЫРГЫЗСТАНЕ, МОЛДОВЕ, РОССИИ И УКРАИНЕ**

АРТИКЛЬ 19 Центр свободы слова Фаррингтон-роуд, 60, Лондон EC1R 3GA

Тел.: +44 20 7324 2500 Факс: +44 20 7490 0566

Эл. почта: [info@article19.org](mailto:info@article19.org) Веб-сайт: [www.article19.org](http://www.article19.org) Твиттер: [@article19org](https://twitter.com/article19org) Фейсбук:  
[facebook.com/article19org](https://facebook.com/article19org)

© АРТИКЛЬ 19, 2018